

**ASOCIACIÓN MEXICANA DE ORGANOS DE CONTROL Y VIGILANCIA EN
INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR.
México D.F., 5 de Julio de 2002.**

ACTA NO. IX

**IX ASAMBLEA ORDINARIA DE LA ASOCIACION MEXICANA DE
ORGANOS DE CONTROL Y VIGILANCIA EN INSTITUCIONES DE
EDUCACION SUPERIOR, A. C.**

Acta de la IX Asamblea Ordinaria de la Asociación Mexicana de Órganos de Control y Vigilancia en Instituciones de Educación Superior, AC., la cual se lleva a cabo los días 4 y 5 de Julio 2002, en la Universidad Autónoma Metropolitana para atender el siguiente Orden del Día.

**“RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA EN LAS INSTITUCIONES
DE EDUCACIÓN SUPERIOR”**

4 Y 5 DE JULIO DE 2002

SEDE: UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

LUGAR: AUDITORIO DE LA RECTORÍA GENERAL UAM, AMBOS DÍAS.
PLANTA BAJA DEL EDIFICIO “A” PROLONGACIÓN CANAL DE
MIRAMONTES 3855 ESQ. PUENTE, C.P. 14387
COL. EX HACIENDA DE SAN JUAN DE DIOS, DELEGACIÓN TLALPAN, D. F.

MIÉRCOLES 3 DE JULIO

| HORARIO | ACTIVIDAD |
|----------------|--|
| 17:00 A 20:00 | REGISTRO DE PARTICIPANTES (HOTEL SEDE) |

JUEVES 4 DE JULIO

| HORARIO | ACTIVIDAD |
|----------------|---|
| 8:30 | TRASLADO DEL HOTEL SEDE A LAS INSTALACIONES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA |
| 9:00 A 11.30 | CONTINÚA REGISTRO DE PARTICIPANTES E INVITADOS (ACCESO AL AUDITORIO CENTRAL) |
| 9:00 | PRIMERA CONVOCATORIA |
| 9:30 | SEGUNDA CONVOCATORIA |
| 9:30 A 10:15 | INICIO DE ACTIVIDADES (Auditorio A 4) <ul style="list-style-type: none">▪ BIENVENIDA DEL ANFITRIÓN▪ LISTA DE ASISTENCIA▪ PRESENTACIÓN Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.▪ INFORME DEL CONSEJO DIRECTIVO SOBRE ACTIVIDADES RECIENTES |

JUEVES 4 DE JULIO (CONTINUACION)

| HORARIO | ACTIVIDAD |
|-----------------------|--|
| 10:15 A 10:30 | RECESO |
| 10:30 A 12:00 | CEREMONIA DE INAUGURACIÓN (Auditorio Central) <ul style="list-style-type: none">▪ PALABRAS DEL PRESIDENTE DE LA AMOCVIES.▪ PALABRAS Y DECLARATORIA DE INAUGURACIÓN, POR EL RECTOR GENERAL DE LA UAM.▪ ACTO DE RENDICIÓN DE CUENTAS UAM |
| CONFERENCIA MAGISTRAL | <ul style="list-style-type: none">▪ TEMA: “VISIÓN ESTRATÉGICA DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN” C. P. ARTURO GONZÁLEZ DE ARAGÓN AUDITOR SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN PREGUNTAS Y RESPUESTAS |
| 12:00 A 12:30 | RECESO |
| 12:30 A 13:00 | INFORME SOBRE LA PROPUESTA RELACIONADA CON LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN. (Auditorio A 4) |
| 13:00 A 13:45 | PROBLEMÁTICA DE LAS PENSIONES Y JUBILACIONES EN LAS I. E. S. PRESENTADA POR LA UNIVERSIDAD JUÁREZ DEL ESTADO DE DURANGO. (Auditorio A 4) |
| 13:45 A 14:45 | MESAS DE TRABAJO Y RELATORÍAS (Sala A 4 de Capacitación) |
| 14:45 A 15:00 | FOTO GRUPAL ESCALINATA DE ACCESO AL EDIFICIO “A” DE R. G. |
| 15:00 A 17:00 | COMIDA DE INAUGURACIÓN <ul style="list-style-type: none">▪ EN LAS INSTALACIONES DE RECTORÍA GENERAL |
| 17:00 A 18:15 | PERFIL DE LOS TITULARES DE LOS ÓRGANOS DE CONTROL Y VIGILANCIA EN LAS I. E. S. MESAS DE TRABAJO Y RELATORÍAS (Sala A 4 de Capacitación) |
| 18:15 A 18:30 | RECESO |

JUEVES 4 DE JULIO (CONTINUACION)

| HORARIO | ACTIVIDAD |
|----------------|--|
| 18:30 A 19:15 | CONFERENCIA (Auditorio Central) <ul style="list-style-type: none">▪ TEMA: “EL CONTADOR PÚBLICO Y SU DESEMPEÑO COMO TITULAR DE UN ÓRGANO DE CONTROL Y VIGILANCIA EN LAS I. E. S. <p>C.P.C. Y MTRO. ARTURO DÍAZ ALONSO</p> <p>DIRECTOR DE LA FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN DE LA UNAM Y PRESIDENTE DE LA ANFECA.</p> |
| 19:15 A 20:00 | CONFERENCIA (Auditorio Central) <ul style="list-style-type: none">▪ TEMA: IMPORTANCIA DEL DICTAMEN DEL AUDITOR EXTERNO EN EL PROCESO DE RENDICIÓN DE CUENTAS DE LAS I.E.S. <p>REPRESENTANTES DEL DESPACHO SALLES, SAÍNZ - GRANT THORTON, S. C.</p> |
| 20:00 A 20:30 | PRESENTACIÓN DE PROPUESTA DE REGLAMENTO PARA LA ELECCIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA AMOCVIES. (Auditorio A 4) |
| 20:30 | TRASLADO AL HOTEL SEDE |

VIERNES 5 DE JULIO

| HORARIO | ACTIVIDAD |
|----------------|---|
| 9:00 | TRASLADO DEL HOTEL SEDE A LAS INSTALACIONES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA |
| 9:30 A 10:45 | INFORME DE COMISIONES DE AMOCVIES (Auditorio A 4) <ul style="list-style-type: none">▪ COMISIÓN DE ASUNTOS FISCALES▪ COMISIÓN DE PRINCIPIOS DE CONTABILIDAD▪ COMISIÓN DE INDICADORES DE GESTIÓN Y PERFIL DEL PUESTO DEL TITULAR DEL ÓRGANO DE CONTROL EN LAS I.E.S.▪ COMISIÓN DE NORMATIVIDAD▪ COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN |
| 10:45 A 11:00 | RECESO |

VIERNES 5 DE JULIO (CONTINUACION)

| HORARIO | ACTIVIDAD |
|--|--|
| 11:00 A 11:45 | CONFERENCIA (Auditorio Central) <ul style="list-style-type: none">▪ TEMA: “REPERCUSIONES ESPECÍFICAS DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN” DR. FERNANDO SERRANO MIGALLÓN DIRECTOR DE LA FACULTAD DE DERECHO DE LA UNAM Y VOCAL DE TRANSPARENCIA MEXICANA. |
| 11:45 A 12:00 | RECESO |
| 12:00 A 14:00 | MESA REDONDA (Auditorio Central) <ul style="list-style-type: none">▪ TEMA: “SIGNIFICADO DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS Y LA TRANSPARENCIA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR” |
| DIP. FED. LUIS A. PAZOS DE LA TORRE PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE PRESUPUESTO Y CUENTA PÚBLICA. DIP. FED. ENRIQUE MELÉNDEZ PÉREZ PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE EDUCACIÓN PÚBLICA Y SERVICIOS EDUCATIVOS. DIP. FED. MANUEL GALÁN JIMÉNEZ PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA. MTRO. JORGE LUIS IBARRA MENDÍVIL SECRETARIO GENERAL EJECUTIVO DE LA ANUIES. MODERADOR: C. P. GUILLERMO C. JIMÉNEZ HERNÁNDEZ PRESIDENTE DE LA AMOCVIES | |
| 14:00 A 14:15 | RECESO |
| 14:15 A 14:30 | CEREMONIA DE CLAUSURA (Auditorio Central) RECTOR GENERAL DE LA UAM |
| 14:30 A 15:30 | ENTREGA DE CONSTANCIAS Y BRINDIS DE CLAUSURA EN LAS INSTALACIONES DE RECTORÍA GENERAL |
| 15:30 | TRASLADO AL HOTEL SEDE. FIN DEL EVENTO. |

PUNTO UNO DEL ORDEN DEL DÍA BIENVENIDA DEL ANFITRIÓN.

El C.P. Jorge Huerta Vázquez Contralor General de la Universidad Autónoma Metropolitana y Tesorero de la AMOCVIES, dirige a la Asamblea el siguiente mensaje de bienvenida:

**ESTIMADOS COLEGAS,
MIEMBROS ASOCIADOS, AGREMIADOS E INVITADOS
DE LA AMOCVIES:**

Me es grato recibirlos en la Universidad Autónoma Metropolitana, sede de los trabajos de la IX Asamblea Ordinaria de la Asociación Mexicana de Órganos de Control y Vigilancia en las Instituciones de Educación Superior.

Esta Asamblea ha sido organizada a partir de un tema general que representa una demanda social y una obligación cuyo cumplimiento nos corresponde vigilar: la rendición de cuentas y la transparencia de la información. Dos conceptos que se perciben complementarios porque la rendición de cuentas implica la obligación de informar y la transparencia la obligación de dar acceso a esa información.

En nuestras instituciones, es importante referirlo, ya existe la práctica de informar sobre el resultado de las actividades desarrolladas, derivada de un mandato establecido en nuestras leyes orgánicas, estatutos u otras disposiciones internas y también existimos los órganos internos de control que vigilamos el ejercicio presupuestal de los recursos autorizados. El tema relevante actual es hacer de ello una cultura de rendición de cuentas y de transparencia en las Instituciones de Educación Superior.

La construcción de esta cultura debe significar el cumplimiento permanente de un mandato normativo, con la convicción de responder a un requerimiento de la sociedad en general, y de nuestra comunidad universitaria, en particular, de ser informados sobre el uso de los recursos que reciben nuestras instituciones.

Como sabemos, los registros contables de los hechos económicos de una organización permiten presentar informes financieros que materializan la rendición de cuentas, y el acceso al ejercicio presupuestal –origen, distribución, uso y destino de los recursos– define la transparencia presupuestaria.

Ambos conceptos se fortalecen recíprocamente. La rendición de cuentas significa la responsabilidad de evidenciar ante terceros, mediante informes generalmente periódicos, los resultados de una actuación expresada en términos monetarios. La transparencia, en el sentido que nos interesa, representa el acceso a esos informes, que permita el análisis y la evaluación de resultados.

En la pasada VIII Asamblea Ordinaria, celebrada en la ciudad de Villahermosa, Tabasco, los señores Diputados Federales que nos acompañaron mencionaron que “... La rendición de cuentas de los centros de educación superior da transparencia y fortalece la confianza de la sociedad en sus instituciones ...” Por separado, el Mtro. Ricardo Sepúlveda indicó en su ponencia que “... Una Ley de Acceso a la Información transparente y mejora la rendición de cuentas ...”

Corresponderá a nuestros conferencistas invitados en esta IX Asamblea Ordinaria, especialistas en sus respectivos campos, precisar y dar significado a la rendición de cuentas y a la transparencia en las Instituciones de Educación Superior,

Así, analizar y profundizar en el significado, alcance y compromiso de una cultura de rendición de cuentas de las universidades y de una cultura de transparentar la aplicación de los recursos institucionales es el tema propuesto de esta reunión de contralores y auditores internos.

La realización de una reunión nacional de titulares de los órganos de control y vigilancia en las Instituciones de Educación Superior es relevante porque permite el intercambio directo de ideas y de experiencias; la posibilidad de tener información sobre temas actuales que nos interesan analizar; el acceso a diferentes enfoques sobre una problemática dada y, sobre todo, mantener una comunicación personal y directa entre quienes compartimos una responsabilidad que exige profesionalismo, credibilidad y claro sentido de la institucionalidad.

Nuestra Asociación se ha fortalecido, en los escasos dos años y medio de actividades, por los trabajos de sus miembros en las diversas comisiones, por los proyectos realizados, por las propuestas presentadas ante instituciones relacionadas con la educación superior, por el interés creciente de sus miembros por compartir inquietudes y de intentar resolver, conjuntamente, los asuntos que han significado un reto profesional e institucional.

Los miembros de la AMOCVIES debemos continuar con esta tarea. No olvidemos que el compromiso de nuestra Asociación es fortalecer la función de control y vigilancia en nuestras organizaciones y, uno de los medios para ello, es la participación de todos en estos eventos y en las comisiones internas. Les expreso mi deseo de que los resultados de esta Asamblea sean de beneficio para nosotros y para nuestras instituciones.

Estimados amigos y colegas: sean bienvenidos a nuestra “Casa Abierta al Tiempo”.

Muchas gracias.

PUNTO DOS DEL ORDEN DEL DÍA. LISTA DE ASISTENCIA.

Con base en el registro que se lleva a cabo para efecto de determinar el quórum exigido en los estatutos de la Asociación, se cuentan en registros 95 asistentes a esta Octava Asamblea, mismos que se listan a continuación, y los cuales de acuerdo a su Cédula de Afiliación son, 27 Asociados, 27 Agremiados y 41 invitados, representantes de 36 Instituciones; con estos asistentes, se constituye en Primera Convocatoria el Quórum requerido para declarar legalmente instalada esta IX Asamblea, de conformidad con el Artículo decimonoveno del Estatuto de la Asociación.

| NOMBRE | | CARGO |
|---------------------------|----------|-------------------------------------|
| C. P. José Rivas Martínez | Asociado | Contralor Interno de la Universidad |

| | | |
|---------------------------------------|----------|--|
| | | Tecnológica de Aguascalientes. |
| C. P. Bernardo Hernández Cortés | Asociado | Director General de Auditoría Interna de la Universidad Autónoma de Baja California. |
| C.P. Rodrigo González González | Asociado | Director de Finanzas de la Universidad Autónoma de Baja California Sur |
| Ing. Juan Antonio Granados Montelongo | Asociado | Contralor General de la Universidad Autónoma Agraria “Antonio Narro” |
| C.P. Ma. Guadalupe Flores Bolívar | Asociado | Contralor General de la Universidad Juárez del Estado de Durango |
| M.A. José Origel Lule | Asociado | Contralor de la Universidad Autónoma del Estado de México. |
| Dr. Jesús María Garza López | Asociado | Contralor General de la Universidad Autónoma de Chapingo. |
| C.P. Alejandro Castro González | Asociado | Director de Auditoría Interna del Colegio de México |
| C.P. Jorge A. Huerta Vázquez | Asociado | Contralor de la Universidad Autónoma Metropolitana |
| C.P. Guillermo Jiménez Hernández | Asociado | Auditor Interno (Patronato Universitario) De la Universidad Nacional Autónoma de México. |
| C.P. Ricardo Nieto Hernández | Asociado | Contralor Interno de la Universidad Pedagógica Nacional. |
| C.P. Marcos Santiago Hernández | Asociado | Auditor Interno de la Universidad Autónoma de Guerrero. |
| C.P. Patricia Díaz Vega | Asociado | Contralor de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo |
| C.P. Leticia Méndez Hurtado | Asociado | Contralor Interno del Colegio de Michoacán. |
| C.P. José Ángel Rodríguez Hernández | Asociado | Contralor General de la Universidad Autónoma de Nayarit |
| C.P. Ignacio Flores Dávila | Asociado | Contralor General de la Universidad Autónoma de Nuevo León. |
| M.A. J. Alfonso Esparza Ortiz | Asociado | Contralor General de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. |
| Lic. Miguel Arroyo Martínez | Asociado | Auditor Interno de la Universidad de Quintana Roo. |
| L.A.E. José Antonio Sánchez Trejo | Asociado | Contralor de la Universidad Autónoma de Querétaro. |
| C. P. Guadalupe Sanchez Soto | Asociado | Contralor General de la Universidad de Sonora |
| C.P. Pedro Tapia Arellano | Asociado | Contralor General de la Universidad Autónoma de Sinaloa |
| Lic. Rosalía Fernández Viniegra | Asociado | Contralor Interno de la Universidad de Occidente |
| C.P. Rubén I. Concha Jiménez | Asociado | Auditor General de la Universidad Autónoma de Tamaulipas |
| C.P. Jorge A. García Gálvez | Asociado | Contralor General de la Universidad Veracruzana |
| C.P. Mario Alayola | Asociado | Auditor Interno de la Universidad Autónoma |

| | | |
|--------------------------------------|-----------|---|
| Montañez | | de Yucatán |
| C.P. Primo José Cruz | Asociado | Contralor General de la Universidad Autónoma de Tlaxcala. |
| C.P. José Said Saman Zajur | Asociado | Contralor interno de la Universidad Autónoma de Zacatecas |
| C.P. Víctor Manuel Domínguez Aguilar | Agremiado | Coordinador de Desarrollo Administrativo de la Universidad de Guanajuato |
| C.P. Beatriz Molina Tun | Agremiado | Secretario de Apoyo Institucional de la Universidad Autónoma del Carmen |
| C.P. Mario Alberto Flores Molina | Agremiado | Auditor Interno de la Universidad Autónoma de Chiapas. |
| Lic. Carlos Gaspar Salazar Salazar | Agremiado | Abogado General de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez |
| Lic. Ramón Mario López López | Agremiado | Director General de Administración de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. |
| Lic. Miguel Chacón Alvarado | Agremiado | Auditor de la Oficina de la Contraloría de la Universidad de Costa Rica. |
| C.P. Gerardo Martínez Quiroz | Agremiado | Coordinador General de la Contraloría de la Universidad Juárez del Estado de Durango. |
| C.P. Oscar Pérez Guadiana | Agremiado | Auditor Interno de la Universidad Juárez del Edo. de Durango |
| M.A. Sahid Israel Mulhia Romero | Agremiado | Coordinador del programa de Auditoria Interna de la Universidad Autónoma del Estado de México |
| L.C. Cristóbal José Ortiz García | Agremiado | Auditor Interno de la Universidad Autónoma Metropolitana. |
| C.P. Hugo Alejandro Sánchez Zuñiga | Agremiado | Contralor Presupuestal de la Universidad Autónoma Metropolitana |
| C.P. Jorge Contreras Cruz | Agremiado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| C.P. Diana Díaz Arciniega | Agremiado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| C.P. Víctor Manuel Domínguez Aguilar | Agremiado | Coordinador de Desarrollo Administrativo de la Universidad de Guanajuato. |
| C.P. Francisco Javier Cobos Barrón | Agremiado | Universidad Autónoma de Nayarit |
| C.P. Mauro Alonso Hernández | Agremiado | Sub-Contralor de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. |
| C.P. Amparo Cervantes Aranda | Agremiado | Supervisor de la Contraloría General de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla |
| C.P. Dámaso Sanz Latournerie | Agremiado | Auditor Interno de la Universidad Autónoma de Tabasco |
| C.P. Cesar Ávila López | Agremiado | Director de Ingresos de la Universidad Autónoma de Tabasco |
| Lic. Ruth Vignola Gómez | Agremiado | Coordinador de Control Interno de la Contraloría General de la Universidad Veracruzana |
| C.P. Rafael Moreno Luce | Agremiado | Director de Evaluación y Control de la Universidad Veracruzana |

| | | |
|------------------------------------|-----------|--|
| L.C.P. Manuel Arrezola Gutiérrez | Agremiado | Universidad de Guadalajara |
| Lic. Gustavo Murillo Guerrero. | Agremiado | Coordinador de Normatividad de la Universidad Autónoma de Zacatecas. |
| L.C.P. Martina Flores Vizcarra. | Agremiado | Auditor de la Universidad Autónoma de Sinaloa |
| L.C.P. Marifeli Avandaño Corrales | Agremiado | Contador de la Universidad Autónoma de Sinaloa |
| Lic. Emilia Ibarra García | Agremiado | Universidad de Sonora |
| C.P. Ricardo Valdez Espinoza | Agremiado | Universidad de Sonora |
| C.P. Fernando Flores Mata | Agremiado | Universidad Autónoma de Chapingo. |
| C.P. Claudia Isabel Zermeño | Invitado | Universidad de Aguascalientes |
| Actuaria Claudia Mora | Invitado | Universidad Autónoma del Estado de México |
| Ing. Gloria Ortega Santillán | Invitado | Universidad Autónoma del Estado de México |
| LAE Má Elena Domínguez Nuñez | Invitado | Universidad Autónoma del Estado de México |
| C.P. Ricardo Zempoaltecatl Morales | Invitado | Universidad de Tlaxcala |
| C.P. Roberto Ibarra García | Invitado | Auditor Interno de la Universidad de Colima |
| C.P. Alfonso García Rodríguez | Invitado | Auditoria Superior de la Federación |
| Lic. Jorge Manjarrez | Invitado | Auditoria Superior de la Federación |
| C.P. Jorge Thompson | Invitado | Universidad Autónoma Metropolitana |
| Lic. Fausto Hernández G. | Invitado | |
| C.P: Ma. el Carmen Vargas O. | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| L.C. Miriam Espinoza R. | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| L.C. Mar. Del Carmen P. | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Héctor Granados Villafuerte | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| L.C: Mario Orozco González | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Antonio Nápoles Vázquez | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Ivonne Rodríguez O. | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Manuel Palacios Martínez | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Isela Chávez Zúñiga | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Patricia Bolaños Stanley | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Yolanda Escobedo | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Cecilia Romero | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Jesús García Pérez | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Rubén Barajas Muñoz | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| J. Teófilo Silva Ortega | Invitado | Instituto Politécnico Nacional |

| | | |
|-----------------------------|----------|---|
| Rocío Cortes Sánchez. | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Mercedes Fuertes C. | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Héctor D'Neira Ruiz | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Fernando Ruiz | Invitado | Colegio de México |
| Margarita Segura | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| José Luis Romero | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Rebeca Honorio | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Enrique Cruz | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| Guillermina Delgado Díaz | Invitado | Universidad Autónoma Metropolitana |
| Moisés Meneses Romero | Invitado | Universidad Nacional Autónoma de México |
| C.P. Elías Álvarez Vélez | Invitado | Universidad Veracruzana |
| C.P. Rubén Gomina Cortés | Invitado | Auditor Interno Universidad de Colima |
| Guillermo Gregorio | Invitado | Universidad Metropolitana |

PUNTO TRES DEL ORDEN DEL DÍA.

LECTURA DEL ACTA ANTERIOR Y EN SU CASO APROBACIÓN DE LA MISMA.

El M.A. J Alfonso Esparza Ortiz Secretario de la Asociación, informa a la Asamblea que en virtud de que el Acta de la Octava Asamblea Ordinaria, fue enviada por la Secretaría con la debida oportunidad, se disculpa la lectura y las pone a consideración, para comentarios u observaciones.

ACUERDO 1/IX/02. En virtud de no existir objeción alguna, se acuerda aprobar por unanimidad de votos el Acta de la Octava Asamblea Ordinaria.

PUNTO CUATRO DEL ORDEN DEL DÍA.

INFORME DEL CONSEJO DIRECTIVO SOBRE ACTIVIDADES RECIENTES.

ASOCIACIÓN MEXICANA DE ORGANOS DE CONTROL Y VIGILANCIA EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR A.C.

INFORME DE LAS ACTIVIDADES DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA ASOCIACIÓN, FEBRERO- JUNIO DE 2002.

INDICE

- REUNIONES CON ANUIES
- REUNIONES CON LA AUDITORÍA SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN
- REUNIONES Y ACCIONES CON EL SISTEMA DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
- OTRAS ACTIVIDADES

ASOCIACIÓN MEXICANA DE ORGANOS DE CONTROL Y VIGILANCIA EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR A.C.

INFORME DE LAS ACTIVIDADES DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA ASOCIACIÓN, FEBRERO- JUNIO DE 2002.

REUNIONES CON ANUIES

En el mes de Marzo de 2002 el Consejo Directivo se reunió con el Mtro. Jorge Luis Ibarra Mendivil, Secretario Ejecutivo de la ANUIES, con la finalidad de darle a conocer los logros de la Asociación, en aspectos relevantes como:

- Prácticas Contables Específicas de Aplicación General en las Instituciones Públicas de Educación Superior.
- Propuesta de Fiscalización en las IES.
- Diagnóstico fiscal en las IES.

En esta reunión el Mtro. Jorge Luis Ibarra Mendivil solicitó al Consejo Directivo de la AMOCVIES, la participación en la asamblea de CUPIA, a celebrarse en el mes de Abril en Ixtapan de la Sal, con la finalidad de presentar ante el Consejo de Rectores, el Diagnóstico fiscal en las IES; ante la anterior petición el Consejo se puso en contacto con la C.P. Patricia Díaz Vega Contralor de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y representante de la Comisión de Asuntos Fiscales de las IES para solicitarle se diera a la tarea de preparar la ponencia para la citada reunión.

La Comisión de asuntos fiscales se avocó a preparar la ponencia, la cual basó en el documento presentado por dicha Comisión, en la Octava Asamblea celebrada en Villahermosa, Tabasco; con la finalidad de afinar la presentación ante el CUPIA, la Comisión de Asuntos Fiscales se reunió en Marzo de 2002, en la Ciudad de México D. F. La ponencia que la Comisión de Asuntos Fiscales preparó para presentar en el XIX CUPIA en Abril de 2002, se denomina “ASPECTOS DE LA LEGISLACIÓN FISCAL FEDERAL APLICABLES A LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR”; la cual incluye:

- Antecedentes.
- Régimen Fiscal.
- Disposiciones de la Ley del Impuesto sobre la renta que aplican a las IES.
- Comentarios respecto al Impuesto Sustitutivo del Crédito al Salario.
- Disposiciones de la Ley del IVA que aplican a las IES.
- Comentarios referentes a la Ley Aduanera.
- Disposiciones del Código Fiscal de la Federación que aplican a las IES.
- Presentación de un diagnóstico del régimen fiscal en las IES.
- Presentación de Alternativas de Solución.
- Proyecto para la elaboración de un manual para la atención de los asuntos fiscales de las IES.

Posterior a la celebración de CUPIA en el mismo mes de Abril de 2002, se celebró una reunión del Consejo Directivo con la Mtra. Braulia Frisby Durán, Directora General de sistematización y administración de la ANUIES, para analizar las reacciones que provocó la ponencia presentada y que básicamente fueron de interés sobre el tema, con algunas reacciones de inquietud respecto a las alternativas de solución.

Así también en el mes de abril el Consejo Directivo dirige al Mtro. Jorge Luis Ibarra Mendivil, Secretario Ejecutivo de la ANUIES, un oficio con el fin de precisar algunos puntos, en relación a la ponencia presentada y que básicamente se refieren a:

- La interpretación de la fracción XI del Artículo 109 de la Ley del ISR, respecto al tratamiento fiscal que exenta las gratificaciones de los trabajadores de los gobiernos estatal y federal.
- La disposición de los recursos asignados para el pago de impuestos que por la adopción del criterio sustentado, quedarán liberados.
- Evaluación, por parte de las Instituciones, de las opciones del destino de los recursos, entre las que se encuentran, la devolución o la obtención de la autorización para la aplicación a un destino diferente.
- Conjunción de esfuerzos para incorporar a las IES, a la tasa cero del IVA, lo que representaría un beneficio importante para las Instituciones, por la posibilidad de recuperar los recursos derivados de este impuesto.

Durante Junio de 2002, el Consejo Directivo se reunió nuevamente con la Mtra. Braulia Frisby Duran, con la finalidad de iniciar trabajos de vinculación entre la AMOCVIES y la comisión de Rectores de ANUIES, avocada al análisis de los asuntos fiscales en las IES; esto derivado de los acuerdos que respecto a la situación fiscal e impacto de la Reforma Fiscal 2002 en las IES, se tomaron en el XIX CUPIA-ANUIES, los cuales se señalan a continuación:

- Conformar la comisión de Rectores a la que se hace referencia, la cual queda integrada por el Lic. Enrique del Val, Secretario General de la UNAM, M en C. Dolores Cabrera Muñoz, Rector de la Universidad Autónoma de Querétaro y el Ing. Humberto Filizola, Rector de la Universidad Autónoma de Tamaulipas.
- Enfrentar el problema del crédito sustitutivo al salario en las IES.
- Realizar un estudio sobre los recursos necesarios para cumplir con la Reforma Fiscal para solicitar los recursos a la SEP.
- Solicitar asesoría e información específica tanto a la AMOCVIES como a la Secretaría de Hacienda, para dar respuesta a diferentes temáticas.
- La Comisión preparará para la próxima sesión del CUPIA a celebrarse en septiembre de 2002, un documento para que una vez aprobado, se presente en la Cámara de Diputados. El documento deberá tomar en consideración observaciones expresadas durante la sesión.

Respecto a este último acuerdo el Consejo Directivo se reunió el 17 de junio con la C.P. Patricia Díaz Vega, representante de la Comisión de asuntos fiscales en las IES para proporcionarle información respecto a lo anterior y solicitarle prepare la propuesta que se presentará en septiembre a la Cámara de Diputados.

El Consejo en la Sesión con la C.P. Patricia Díaz Vega, mencionó que es necesario que con la propuesta, se presenten los datos estadísticos de las IES y el diagnóstico fiscal de las mismas, así como el dato del impacto que significó el tratamiento que las IES dieron respecto al Crédito al Salario y del Impuesto sustitutivo.

El 26 de Junio de 2002, el Consejo se reunió nuevamente con el Mtro. Jorge Luis Ibarra Mendivil para hacerle entrega de la última versión de la propuesta de fiscalización en las IES y solicitarle un nuevo acercamiento con la Auditoría Superior de la Federación y la comisión de vigilancia de la Cámara de Diputados, para retomar dicha propuesta.

El Mtro. Ibarra, solicitó a la AMOCVIES se encargue de elaborar un documento que contenga las experiencias que en materia de fiscalización han tenido las IES que han sido objeto de auditorías directas por parte de la Auditoría Superior de Fiscalización y de las Auditorías Superiores Estatales.

Al respecto la comisión de Análisis de la Ley de Auditoría Superior de Fiscalización está elaborando un cuestionario que repartirá a todas las IES, para conjuntar las experiencias que puedan servir de base a los demás IES en casos similares.

REUNIONES CON LA AUDITORÍA SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN.

En Febrero de 2002 el Consejo Directivo de la AMOCVIES, se reunió con el Auditor Superior de la Federación C.P. Arturo González de Aragón, con la finalidad de reiterarle lo referente a la propuesta que la ANUIES, respecto a la Ley de Fiscalización Superior,

presento al anterior Auditor Superior de la Federación, Lic. Gregorio Guerreño Pozas; lo anterior fue informado a los miembros integrantes de la Asociación, en la sede de la Octava Asamblea Ordinaria celebrada en Villa Hermosa Tabasco.

En la reunión anterior el C.P. Arturo González de Aragón, indicó al Consejo Directivo de la AMOCVIES, que el C.P. Cesar Martello, Secretario Técnico de la Auditoría Superior de la Federación, sería el enlace entre la Auditoría Superior de la Federación y el mencionado Consejo.

En Mayo de 2002, se llevó a cabo la primera reunión del Consejo Directivo con el C.P. Cesar Martello, con la finalidad de comentar los cambios que propone la Auditoría Superior de la Federación a la propuesta de fiscalización que presentó la ANUIES, dichos cambios fueron incorporados a la propuesta, resultando el documento que presenta en esta IX Asamblea la Comisión de análisis de la Ley de Fiscalización que representa el C.P.C. Alfonso Esparza Ortiz como última propuesta; en esta reunión se presenta la invitación formal al C.P. Arturo González de Aragón, Auditor Superior de la Federación para asistir a la IX Asamblea, confirmando su participación en junio de 2002, con la Conferencia Magistral, "Visión estratégica de la Auditoría Superior de la Federación".

En Junio de 2002 se entrega al C.P. Cesar Martello la propuesta de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), en relación con la Ley de Fiscalización Superior de la Federación, la cual incluye las modificaciones indicadas por la Auditoría Superior de la Federación en la reunión de Mayo de 2002.

REUNIONES Y ACCIONES CON EL SISTEMA DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

En Marzo de 2002 se reúne el Consejo Directivo y la Comisión de asuntos fiscales, con la administradora central del SAT, C.P. Virginia Casanova, para comentar las modificaciones fiscales del 2002, la repercusión en las IES y manifestar dudas al respecto.

Con base en las modificaciones fiscales del 2002, el C.P. Guillermo Jiménez Hernández, en su carácter de Presidente del Consejo Directivo de la AMOCVIES, efectuó una segunda consulta por escrito, la cual dirige a la Lic. María Nora Caballero Berdejo, Administradora General de Asistencia al Contribuyente, con la finalidad de confirmar obligaciones fiscales de las IES.

El 18 de marzo de 2002, se recibe respuesta a la segunda consulta, ratificando la respuesta a la primera consulta realizada en el mes de Octubre de 2001 y que básicamente se refiere a que siendo las Universidades Públicas, Organismos Públicos Descentralizados están regulados por el artículo 102 de la nueva Ley del Impuesto sobre la Renta, al respecto la Administración General de asistencia al Contribuyente a manera de orientación comunica lo siguiente:

"El título III de la nueva Ley del Impuesto sobre la Renta, señala cuales son las personas morales con fines no lucrativos, en este sentido el artículo 102 de la Ley del Impuesto sobre la renta, establece en su tercer párrafo que los organismos

descentralizados que no tributen conforme al Título II de la Ley del Impuesto sobre la Renta, sólo tendrán las obligaciones de retener y enterar el impuesto y exigir la documentación que reúna requisitos fiscales, cuando hagan pagos a terceros y estén obligados a ello por la Ley, así como determinar el impuesto y enterarlo cuando determinen remanente distribuible en los supuestos señalados en los dos últimos párrafos del artículo 95 de dicha Ley.”

A raíz del envío por parte del Sistema de Administración Tributaria, en abril de 2002. de la segunda invitación con la que se requiere a las Instituciones de Educación Superior proporcionen información y documentación referente al Impuesto al Valor Agregado, Impuesto sobre la renta, como retenedor, Otras retenciones, Otras contribuciones y Generales, en Mayo de 2002 la Comisión de Asuntos Fiscales se reunió con la finalidad de tener un acercamiento con las Autoridades del SAT y solicitar asesoría acerca de la mencionada invitación, ante la imposibilidad de exponer lo anterior en forma directa, se entregó un planteamiento al Lic. Francisco Javier Beltrán Cano, Administrador de Atención Personal del Servicio de Administración Tributaria, el cual posteriormente se comunicó con la C.P, Patricia Díaz Vega, para informarle lo siguiente:

- a. Que en entrevista con el Lic. Taboada conoció que la emisión de las cartas invitación, esta vez no son un error, sino un programa de la Administración que las emite.
- b. Que aún cuando están conscientes de que las invitaciones no obligan, esperan sean atendidas en tiempo, es decir dentro de los 15 días hábiles siguientes a su notificación y que de no ser así emitirán los requerimientos correspondientes.
- c. Considera (el abogado) que sería conveniente que si el plazo otorgado es insuficiente se solicite ampliación.
- d. El mismo funcionario, acepta que algunos de los renglones de la invitación no son competencia de quien firma (los arriba mencionados), que en todo caso los puede solicitar la subsecretaría de Egresos.
- e. Igualmente acepta que las Universidades no están obligadas a la declaración informativa de clientes y proveedores.
- f. Respecto de la anual de salarios e informativas que solicitan, manifiesta que en su opinión y no obstante el oficio que tenemos, existe la obligación de presentarlas, que el oficio no lo aclara, porque no se les pregunto al respecto. Referente a ello se le subrayó el hecho de que el oficio habla de "únicamente las obligaciones de retener, enterar el impuesto cuando proceda así como de obtener documentos con los requisitos fiscales del gasto". La palabra "únicamente" nos libera de cualquier otra obligación contemplada en la Ley.
- g. Para el mismo profesionista se le generó la duda respecto a que es el plan ibarrota que nos solicitan. Explicado el punto estuvo de acuerdo en que los intereses son de acumulación optativa para los contribuyentes, porque en principio la retención que de ellos realiza el banco se considera impuesto definitivo.
- h. Finalmente sugiere que así como en las invitaciones se pide que se designe a una persona para atender la invitación, se solicite una persona de la dependencia para que nos atienda.

Con base en lo anterior la Comisión de Asuntos Fiscales de las IES tomó acuerdos, que dio a conocer a los representantes de las Instituciones afiliadas vía correo

electrónico, entre lo que destaca, que si se decide atender la invitación, la respuesta se limite a puntos como:

1. Documentos relativos al R.F.C.
2. No se tiene en vigor el plan ibarrota (según datos conocidos)
3. En cuanto al ISR, de conformidad con el criterio emitido por la Administración Central de Orientación al Contribuyente, únicamente estamos obligados a retener y enterar el impuesto y enviar las declaraciones provisionales correspondientes.

OTRAS ACTIVIDADES

- A. Reunión del Consejo Directivo de la AMOCVIES con el Dr. Julio Rubio Oca, Sub-Secretario de Educación Pública para darle a conocer los avances en los siguientes aspectos:
 - Prácticas Contables Específicas de Aplicación General en las Instituciones Públicas de Educación Superior.
 - Propuesta de Fiscalización en las IES.
 - Diagnóstico Fiscal en las IES.
- B. Participación del C.P. Guillermo Jiménez Hernández en calidad de Presidente de la Asociación, en el foro “Retos y soluciones del sistema de pensiones y jubilaciones organizado por la Confederación Nacional de Trabajadores Universitarios, en Acapulco Guerrero.
- C. El documento de Prácticas Contables Específicas de Aplicación General en las Instituciones Públicas de Educación Superior, se complementó con el anexo de estados financieros y ejemplos de asientos contables y se entregó al Consejo Mexicano para el desarrollo e Investigación de Normas de Información Financiera; al respecto el Consejo citado, manifestó su interés para que las practicas contables de las IES, sean las primeras en publicarse e indicó que se realizarían en la misma forma que los boletines de principios de Contabilidad (FASB), lo anterior fue notificado a la Comisión de Principios de Contabilidad de la AMOCVIES, con la finalidad de que iniciara los trabajos de diseño.
- D. Se continuaron los trabajos de la Comisión de Normatividad y con el apoyo del Consejo Directivo se concretó la Propuesta del Reglamento de elecciones de Consejo Directivo para el periodo 2003-2005, misma que será presentada en la IX Asamblea Ordinaria para su conocimiento y aprobación.
- E. En Mayo de 2002, el Consejo Directivo se reunió con los representantes de la Federación de Instituciones Mexicanas Privadas de Educación Superior, en dicha reunión se manifestó un especial interés en que las Universidades privadas se afilien a la AMOCVIES:
- F. Se atendieron, por parte de la Secretaría de la Asociación, requerimientos de información de la Universidad Autónoma de Querétaro, que a través

del Contralor de la misma L.A.E. Antonio Sánchez Trejo, manifestó su interés de afiliarse a la Asociación, así mismo se contacto y envió información, al C. P. José Rivas Martínez, Contralor Interno de la Universidad Tecnológica de Aguascalientes, que sustituye al C.P. Fernando Estrada y Servín, C.P. María de Lourdes García Soler, Auditor General de la Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas, que sustituye al C.P. Ángel Álvarez Zúñiga, Ing. Rubén Vilchis Melgarejo, Titular del Órgano Interno de Control del Instituto Politécnico Nacional, que sustituye al C.P. Guillermo Hiriart Rodríguez, C.P. Marcos Santiago Hernández Auditor Interno de la Universidad Autónoma de Guerrero en sustitución del C.P. Edgar Ortiz Toledo, C.P. Silvia Jara Valdepeña Contralor Universitario de la Universidad Autónoma de Aguascalientes, que sustituye al C.P. Daniel Solís Sánchez y se contactó al Contralor General de la Universidad Nacional de Costa Rica, Master Elizabeth Aedo Cubero a quien se le envió la información requerida.

Seguramente varios de los temas aquí expuestos serán tratados mas al detalle por las comisiones participantes, la mención aquí referida radica en la iniciativa y coordinación que atañe al Consejo Directivo en el ánimo de mantenerles informados y dejar constancia de la labor desempeñada, así como reiterarles nuestra disposición a desarrollar nuestras funciones como representantes de la Asociación, con la finalidad de mantener una presencia importante en los diferentes foros que hemos procurado en el ánimo de ser dignos representantes de todos Ustedes.

Por último damos la bienvenida a los nuevos integrantes de la Asociación

L.A.E. Antonio Sánchez Trejo, Contralor de la Universidad Autónoma de Querétaro.
C. P. José Rivas Martínez, Contralor Interno de la Universidad Tecnológica de Aguascalientes,
C.P. María de Lourdes García Soler, Auditor General de la Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas
Ing. Rubén Vilchis Melgarejo, Titular del Órgano Interno de Control del Instituto Politécnico Nacional
C.P. Marcos Santiago Hernández Auditor Interno de la Universidad Autónoma de Guerrero
C.P. Silvia Jara Valdepeña Contralor Universitario de la Universidad Autónoma de Aguascalientes
Master Elizabeth Aedo Cubero Contralor General de la Universidad Nacional de Costa Rica.
Muchas Gracias por su atención.
Consejo Directivo.
C.P. Guillermo Jiménez Hernández, Presidente.
C.P. Jorge García Gálvez, Vice- Presidente.
C.P. Jorge Huerta Hernández, Tesorero
M.A. J. Alfonso Esparza Ortiz, Secretario.
C.P. Bernardo Hernández Cortés, Coordinador de Comisiones.

PUNTO CINCO DEL ORDEN DEL DÍA CEREMONIA DE INAUGURACIÓN

En la ceremonia de inauguración de la IX Asamblea Ordinaria precedida por el anfitrión, C.P. Jorge Huerta Vázquez y el presidente de la Asociación C.P. Guillermo Jiménez Hernández se cuenta con la presencia de los siguientes funcionarios:

- Dr. Luis Mier y Terán Casanueva, Rector General de la UAM.
- C.P.C. Arturo González de Aragón, Auditor Superior de la Federación
- C.P. Jorge Luis Ibarra Mendivil, Secretario General Ejecutivo de la ANUIES.
- Mtro, Víctor Sosa Godinez, Rector de la Unidad Azcapotzalco de la UAM.
- M en C. Norberto Manjarrez Álvarez, Rector de la Unidad Xochimilco de la UAM,
- Dr. Ricardo Solís Rosales, Secretario General de la UAM
- C.P. Jorge Thompson Aguilar, Tesorero General de la UAM
- Lic. Braulio Ramírez Reynoso Abogado General de la UAM

En este acto inaugural el C.P. Guillermo Jiménez Hernández en calidad de Presidente de la Asociación, dirige unas palabras a la Asamblea y asistentes distinguidos, acto seguido el Rector General de la UAM, declara oficialmente inaugurada la IX Asamblea y en el acto de rendición de cuentas hace entrega de los Estados Financieros Auditados de la Universidad Autónoma Metropolitana, por los ejercicios 2000 y 2001, al C.P.C. Arturo González de Aragón, Auditor Superior de la Federación y al C.P. Jorge Luis Ibarra Mendivil, Secretario General Ejecutivo de la ANUIES.

PUNTO SEIS DEL ÓRDEN DEL DÍA.

CONFERENCIA MAGISTRAL “VISIÓN ESTRATÉGICA DE LA AUDITORIA SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN”

C.P.C ARTURO GONZALEZ DE ARAGON, AUDITOR SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN.

Visión Estratégica de la Auditoria Superior de la Federación

Para enfrentar los retos del siglo XXI, México necesita de instituciones sólidas, capaces de generar en la ciudadanía la confianza para una vida ordenada y productiva. No podemos abandonarnos a la inercia de los hechos. No podemos permitir que la confusión, las omisiones irresponsables o, en el peor de los casos, la corrupción, sean los fenómenos recurrentes de las políticas públicas.

Requerimos de claridad, transparencia y participación ciudadana para acercar las tareas de gobierno al mexicano común. Para que pueda sentir al Estado y a la autoridad de todos los niveles como aliados en su quehacer cotidiano. Para ello, el control constitucional del Poder Legislativo y las facultades de fiscalización de la H. Cámara de Diputados han de traducir las demandas sociales en políticas permanentes de colaboración y apoyo, de supervisión y control, y de promoción para hacer de la administración pública una esfera de confianza ciudadana.

La globalización, el desarrollo sustentable y todos los desafíos de los nuevos escenarios nacionales e internacionales nos exigen la transformación de nuestras instituciones. El Poder Legislativo creó y dotó a la Auditoria Superior de la Federación de un marco jurídico adecuado para el desarrollo de sus actividades. La entidad debe ahora asumir con responsabilidad la tarea encomendada.

Tenemos la certeza de que, además de las acciones contenidas como mandato expreso en el marco jurídico de su actividad, es obligación de la Auditoria Superior de la Federación convertirse en una entidad promotora de la transparencia, la eficiencia y mejora continua de los servicios públicos, garante para el Poder Legislativo y la sociedad en general, de que los recursos del pueblo son recaudados, administrados y aplicados con honestidad, economía y eficiencia. Pero también de que el Estado cuenta con la capacidad para verificar cabalmente el cumplimiento pleno de sus responsabilidades en materia de seguridad, salud, educación, trabajo, vivienda, derechos humanos, medio ambiente, defensa de la soberanía y todos los aspectos que la sociedad le ha confiado.

MANDATO

La Auditoria Superior de la Federación -en su carácter de entidad de fiscalización superior de la Federación fue creada para apoyar a la H. Cámara de Diputados en el ejercicio de sus atribuciones constitucionales relativas a la revisión de la Cuenta Pública Federal, con objeto de conocer los resultados de la gestión financiera, comprobar si ésta se ajustó a los lineamientos señalados por el presupuesto y constatar la consecución de los objetivos y las metas contenidas en los programas de gobierno.

MISIÓN

Informar veraz y oportunamente a la H. Cámara de Diputados y a la sociedad, sobre el resultado de la revisión del origen y aplicación de los recursos públicos, del cumplimiento de los objetivos y metas; inducir el manejo eficaz, productivo y honesto de los mismos, y promover la transparencia y la rendición de cuentas por parte de los Poderes de la Unión y los entes públicos federales, en beneficio de la población a la que sirven.

OBJETIVOS

1. Efectuar la revisión de la Cuenta Pública Federal con objetividad, imparcialidad y oportunidad para merecer la confianza y credibilidad de la H. Cámara de Diputados y de la sociedad.
2. Fomentar gestiones públicas responsables, orientadas a la obtención de resultados y a la satisfacción de las necesidades de la población.
3. Apoyar al H. Congreso de la Unión y al Gobierno Federal en la solución de problemas estructurales y en la identificación de oportunidades para mejorar el desempeño de las instituciones públicas.
4. Consolidar la transición de la entidad de fiscalización superior de la Federación, maximizar el valor de sus servicios a la H. Cámara de Diputados y convertirla en una institución modelo.

PRINCIPIOS RECTORES

En el cumplimiento de sus atribuciones y desempeño de sus funciones, la Auditoría Superior de la Federación se debe regir por principios sólidamente sustentados en criterios de profesionalismo, objetividad, imparcialidad, honestidad, confiabilidad, responsabilidad e integridad.

ÁREAS ESTRATÉGICAS DE ACTUACIÓN

Como respuesta al reto futuro se requiere que la Auditoría Superior de la Federación sea más proactiva que reactiva, que con plena observancia de las disposiciones jurídicas que le son aplicables, marque senderos, señale caminos, establezca pautas, para que los Poderes de la Unión y los entes públicos federales marchen hacia la modernización administrativa, logrando con ello la eliminación gradual de las áreas generadoras de corrupción, privilegiando la economía, la eficacia y la eficiencia en el manejo de los recursos públicos.

Con el fin de avanzar en tal sentido y con base en esta visión del deber ser institucional, se plantea como línea de acción la atención de las áreas estratégicas siguientes:

1) Áreas Generadoras de Corrupción

Eliminar el exceso de burocracia, la tramitología y la discrecionalidad en la toma de decisiones, para ganarle el paso a la corrupción.

Detectar áreas generadoras de actos de deshonestidad. Evaluar los procesos para la obtención de permisos, documentos, concesiones y licencias, así como el pago de facturas, adjudicación de contratos y otras gestiones, mecanismos de supervisión, procedimientos de autorización y normatividad aplicables. Emitir opiniones sobre la forma en la que el exceso de trámites propicia la comisión de irregularidades. Proponer

esquemas de simplificación administrativa a favor de la transparencia y la productividad.

Establecer sistemas de seguimiento de las denuncias presentadas a esta entidad, a la Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo, y a los órganos de control interno de los Poderes Legislativo y Judicial, y de los entes públicos autónomos, relacionadas con presuntos actos de corrupción, incluyendo las manifestadas a través de los medios de comunicación.

Programar las revisiones necesarias y, en su caso, verificar las acciones correctivas adoptadas.

Recomendar al Ejecutivo Federal, con la convicción de que corresponde a la entidad de fiscalización superior señalar pautas para inducir el cambio de la administración pública, reforzar, en los programas educativos de todos los niveles, la enseñanza y transmisión de los valores éticos que constituyen, por sí mismos, la mejor prevención contra las prácticas corruptas.

2) Mejores Prácticas Gubernamentales

La Auditoría Superior de la Federación debe procurar ser una institución más impulsora de la calidad de la gestión pública, que correctora y sancionadora de irregularidades.

Esta última parte se refiere, principalmente, a la lucha contra la corrupción, que es fundamental, pero no lo es todo. El sentido proactivo de la actuación fiscalizadora tiene que ver con el establecimiento de sistemas de control eficaces que cierren los espacios a la comisión de actos indebidos, pero que abran las puertas al mejoramiento de las prácticas gubernamentales.

La fiscalización debe analizar si la ejecución del mandato popular, expresado en la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos, se cumple no sólo con honestidad y honradez, sino con eficacia, economía y eficiencia; en otras palabras, si se opera con sanas prácticas gubernamentales y todavía más, con las mejores prácticas de gobierno, lo que obliga a estar atentos y a efectuar comparaciones con quienes lo hacen mejor, para que con un espíritu de superación constante, la fiscalización proporcione elementos para la mejora continua del quehacer público.

3) Seguridad Laboral de los Servidores Públicos

Dar estabilidad laboral a los empleados públicos, a través del establecimiento de un servicio civil de carrera, a fin de que los niveles de supervisión y mandos medios cuenten con la protección necesaria para desempeñar adecuadamente su encargo.

La seguridad laboral de los servidores públicos es, simultáneamente, un asunto de justicia social y un requisito para promover la capacitación y profesionalización de los trabajadores y, en consecuencia, la eficiencia en la prestación de los servicios públicos.

Entre otras opciones, el servicio civil de carrera ofrece un modelo de administración de recursos humanos con un marco normativo que fija reglas para la selección, ocupación y promoción de puestos y genera condiciones de equidad e incentivos que permiten el desarrollo y permanencia del personal.

En el ámbito de competencia de los Poderes de la Unión y entes públicos federales, promover la adopción de este tipo de modelos forma parte de la estrategia para alentar el comportamiento ético de los servidores públicos y la excelencia en el desempeño institucional.

4) Indicadores de Gestión

Crear sistemas de indicadores de evaluación y parámetros de actuación, que permitan revisar y calificar el grado de cumplimiento de los objetivos sociales de las instituciones públicas.

Calificar el desempeño de todos los funcionarios y empleados de la administración pública. Crear conciencia, así como arraigar la cultura de la rendición de cuentas en todos los ámbitos de la gestión pública.

Impulsar el establecimiento de indicadores de gestión, ya que no obstante la creación, en 1998, del Sistema de Evaluación del Desempeño y los esfuerzos para medir los resultados de las acciones gubernamentales, una buena parte de los indicadores estratégicos hasta ahora formulados no permiten relacionar los objetivos y metas de corto, mediano y largo plazo, con los resultados de los programas sectoriales o especiales y los establecidos en la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos.

Aportar la experiencia adquirida en la práctica de auditorías al desempeño para que, en coordinación con los Poderes de la Unión y entes públicos federales, se apoye la implantación de indicadores de gestión que permitan evaluar sistemática y objetivamente el impacto de las políticas públicas y los beneficios sociales y económicos de las mismas. Considerar los principales aspectos relacionados con la cobertura, la calidad y la eficiencia de las acciones ejecutadas, los servicios públicos prestados y los bienes producidos, para la fijación de esos parámetros.

En la ejecución de auditorías al desempeño, incluir observaciones sobre el impacto de acciones y programas en la conservación del medio ambiente. Con apego a la legalidad, impulsar el respeto irrestricto a las normas ecológicas. Es una tarea que, de manera prioritaria, llevan a cabo los principales órganos de fiscalización superior en el mundo y es también, una demanda social generalizada y un reclamo legítimo de las nuevas generaciones.

5) Rendición de Cuentas

Los funcionarios públicos tienen la obligación de rendir cuentas a la sociedad, porque manejan recursos que son de ella.

Debe existir una rendición de cuentas clara y transparente en todas las esferas, niveles y funciones de la administración pública, como elemento fundamental de la democracia plena.

Impulsar la cultura de la rendición de cuentas es una tarea obligatoria, parte esencial de una verdadera Reforma del Estado. La rendición de cuentas es hoy el vínculo que mantiene la legitimidad de los estados democráticos y uno de los mecanismos sin el cual sería imposible el equilibrio entre los poderes. Por ello es primordial arraigarla en el servicio público, sobre todo, en los responsables del manejo de los recursos del pueblo.

6) Supervisión y Control

Reforzar los mecanismos de control y supervisión institucionalizados, considerando que los organismos responsables de estas actividades son entidades públicas federales y por lo tanto sujetos de fiscalización por parte de la Auditoría Superior de la Federación. Contar con un equipo multidisciplinario que evalúe anualmente su desempeño y el cumplimiento de sus funciones sustantivas, para poder alertar al H. Congreso de la Unión sobre posibles contingencias e irregularidades que, eventualmente, pudieran conducir a situaciones de inestabilidad en los mercados financieros y cargas presupuestales adicionales. Programar revisiones en las instancias responsables de supervisar a instituciones financieras, bursátiles, aseguradoras, afianzadoras y de protección a ahorradores y usuarios de la banca.

Buscar el fortalecimiento de los órganos de control. Conocer y ponderar los resultados de las auditorías practicadas por los órganos internos de control y los auditores independientes, con el propósito de incrementar y complementar los alcances de la fiscalización y vigilar la adopción de medidas correctivas y preventivas que eviten la recurrencia de las anomalías.

Estructurar esquemas de supervisión que aseguren que los registros contables y presupuestales de las entidades públicas consignen todas sus operaciones y estén actualizados, ya que esta práctica, independientemente de que permite disponer de información confiable y oportuna para la toma de decisiones, constituye uno de los mecanismos de control más perfeccionados y efectivos.

7) Fiscalización de Alto Impacto

Maximizar los resultados de las auditorías realizadas y el alcance de las acciones preventivas sugeridas.

Fortalecer los mecanismos de supervisión y control para la aplicación de los recursos del Ramo 33, que permitan garantizar que los mismos se ejerzan en los términos de las disposiciones presupuestarias y evitar así, la recurrencia en su desvío hacia fines distintos a los autorizados. Los montos aprobados anualmente por la H. Cámara de Diputados en este renglón obligan a redoblar el esfuerzo en esta materia.

Analizar el estado de la información financiera de una gran cantidad de fideicomisos, fondos, mandatos, convenios y otros instrumentos desincorporados para la administración de cuantiosos recursos federales. Esta falta de información oportuna opera en contra de la objetividad en la evaluación del cumplimiento de los programas y de la transparencia en la rendición de cuentas.

8) Oportunidades de Mejora

Promover la mejora constante de la administración pública.

La identificación de oportunidades para alentar la productividad, economía y transparencia en el uso de los recursos federales debe ser una constante en la actuación de la Auditoría Superior de la Federación. Optimizar el aprovechamiento de capacidades y recursos, reconociendo las fortalezas institucionales e identificando sus aspectos vulnerables, con el propósito de potenciar las primeras y abatir los segundos.

Establecer un programa de control de calidad con el fin de corroborar que se estén aplicando las técnicas de auditoria apropiadas, que el tamaño de las muestras, estadísticamente seleccionadas en cada caso, asegure la representatividad y los niveles de confianza requeridos, y que el contenido y calidad de los informes sean acordes con los objetivos previstos. Fortalecer el sistema automatizado de seguimiento y control de las acciones promovidas para conocer y constatar el impacto de las recomendaciones emitidas.

CONCLUSIÓN

Con esta misión de servicio y las acciones prioritarias señaladas, se busca dar cumplimiento a las expectativas generadas por el surgimiento de la Auditoria Superior de la Federación, con el fin de abatir gradualmente los rezagos históricos de la fiscalización superior. Así se pretende combatir institucionalmente la corrupción y la ineficiencia en el uso de los recursos públicos.

Con el apoyo solidario de la Comisión de Vigilancia que la ha hecho posible, la Auditoria Superior de la Federación impulsa el fortalecimiento del poder fiscalizador de la H. Cámara de Diputados.

El principal patrimonio de la Auditoria Superior de la Federación es la neutralidad, principio fundamental que debe ser estandarte y premisa de su actuación, defendida y valorada por todos los partidos políticos, ya que de ella dependen la credibilidad y la confianza de la sociedad en la institución.

La responsabilidad de atender el mejoramiento integral de la administración gubernamental, primordialmente en los temas aludidos, compete al Ejecutivo Federal, a los otros Poderes de la Unión y a los entes públicos federales, a través de la instrumentación de programas específicos que contengan una clara definición de objetivos y metas, con sus respectivos indicadores estratégicos y parámetros de medición, que permitan una mejor evaluación de los logros alcanzados.

C.P.C. Arturo González de Aragón O.
Auditor Superior de la Federación

PUNTO SIETE DEL ORDEN DEL DÍA

INFORME SOBRE LA PROPUESTA RELACIONADA CON LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN.

En este punto del orden del día el M.A. J. Alfonso Esparza Ortiz presenta a la Asamblea la propuesta con las últimas modificaciones, a su vez informa que esta fue entregada el 26 de Junio de 2002, al Mtro. Jorge Luis Ibarra Mendivil, Secretario General Ejecutivo de la ANUIES y en ese momento se le solicitó un nuevo acercamiento con la Auditoría Superior de la Federación y la Comisión de Vigilancia de la Cámara de Diputados, con la finalidad de retomar dicha propuesta.

PROPUESTA DE LA ASOCIACIÓN NACIONAL DE UNIVERSIDADES E INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR (ANUIES), EN RELACIÓN CON LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN.

Las Instituciones Públicas de Educación Superior han sustentado su autonomía en su capacidad para cumplir con el artículo Tercero Constitucional. Para ello han creado sus propios planes de estudio, y sus programas de investigación y de difusión de la cultura con entera libertad pero también con plena responsabilidad. Esta última descansa, a su vez, en varios elementos que han variado con el tiempo de acuerdo con las necesidades y planteamientos de la sociedad, del gobierno y del sector productivo.

En la década pasada el conjunto de demandas ejercidas sobre las universidades públicas las llevaron a desarrollar políticas de planeación estratégica que les permitieran alcanzar metas relativas al mejoramiento de la calidad de los servicios de investigación y docencia que ofrecen, al incremento de su cobertura y a la adopción de criterios de pertinencia. La singularidad de cada institución llevó al diseño de tantos programas de desarrollo como universidades públicas hay en el país.

El hecho de que cada una de ellas tenga un perfil académico diferente, adecuado a la sociedad en la que se desenvuelve, se ha traducido en formas diferentes de financiar sus actividades. Al respecto, un elemento fundamental de responsabilidad institucional de las universidades públicas autónomas, para garantizar la óptima utilización de los recursos que les confiere el Estado ha sido el desarrollo de marcos normativos y estructuras de control y vigilancia de su patrimonio. Estos forman parte del proceso más general de rendición anual de cuentas al que están obligados los titulares de estas Instituciones de Educación Superior y que es aprobado invariablemente por los consejos universitarios y, en su caso, por organismos complementarios como patronatos, consejos consultivos, etc.

En este contexto, la Ley de Fiscalización Superior de la Federación, ofrece una oportunidad adicional para que la sociedad, a través de sus representantes en el Congreso, conozca la manera en que son utilizados los recursos por las universidades públicas autónomas.

Como parte del ejercicio responsable de su autonomía, las universidades públicas han generado una normativa, una estructura organizacional, sistemas y procedimientos que constituyen una red de órganos colegiados que vigilan el cumplimiento de metas de las funciones sustantivas de docencia, investigación y difusión de la cultura. Parte de esa estructura la constituyen las instancias internas de control que supervisan la aplicación

de los recursos conforme a los planes y programas institucionales, a partir de criterios de racionalidad y austeridad. Las fuentes de financiamiento son diversas e incluyen, entre otras al subsidio federal, el estatal, los convenios patrocinados, las cuotas por servicios, regalías, etc.

Una vez establecida la voluntad de las universidades públicas de rendir cuentas a sus comunidades, a la sociedad, y a sus representantes consideramos conveniente trabajar en forma conjunta para construir un acuerdo que enmarcado en la nueva ley, preserve el equilibrio entre autonomía y rendición de cuentas y se adapte a las características específicas de las universidades.

La siguiente propuesta de mecanismos para la rendición de cuentas en las universidades autónomas establece un marco general que busca unificar criterios en la medida de lo posible, a la vez que permite su adaptación a cada una de las universidades tomando en consideración las características particulares de la normativa y organización de cada una de ellas.

La propuesta se centra preponderantemente en la fiscalización de los flujos de información que emiten periódicamente los órganos correspondientes en cada universidad. Ello permitiría al Órgano de Fiscalización Superior constatar el adecuado uso de los recursos federales en el cumplimiento de los planes y programas aprobados por los propios órganos colegiados, tomando en consideración la normativa de cada institución.

I. RENDICIÓN DE CUENTAS DE FLUJOS FINANCIEROS

La rendición de cuentas de los flujos financieros es parte del sistema general de rendición de cuentas de las universidades públicas autónomas, y debe ser entendida como la entrega periódica de información financiera asociada al reporte de los logros alcanzados en las instituciones autónomas. Ello constituye la opción más viable para su fiscalización en la medida en que cumpliría con el doble propósito de salvaguardar la autonomía a la vez que permitiría, de una manera regulada, ordenada y confiable, la revisión permanente del destino de los recursos federales y/o estatales.

La mayoría de las instituciones autónomas informan regularmente sobre el destino de los recursos que constituyen su patrimonio a su comunidad, a los órganos colegiados que lo autorizan, al Gobierno Estatal, en su caso, y a la SEP y a la sociedad en general a través de la publicación de sus estados financieros en diferentes medios como la prensa o Internet Hoy que se plantea la oportunidad de informar al Congreso, proponemos:

1. Entregar un paquete de información con los informes que las instituciones integran para rendir cuentas a sus órganos colegiados y con los informes que se proporcionan a la SEP, en relación con el destino de los recursos aprobados por la Cámara de Diputados y que autoriza esta secretaría.

Ello permitiría, por un lado, homogeneizar la información que proporcionan todas las instituciones y por otro, se cumpliría con los requisitos necesarios que señala la ley para la integración de la Cuenta Pública.

2. El paquete de información contendría información básica y complementaria de acuerdo con el siguiente cuadro:

| INFORMACIÓN BÁSICA * | INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA ** |
|----------------------|----------------------------------|
|----------------------|----------------------------------|

| | |
|--|---|
| a) Estado de ingresos, egresos e inversiones. b) Estado de situación patrimonial. | a) Estado de ejercicio presupuestal. b) Consolidación (Resumen). c) Integración de sueldos y compensaciones. d) Integración de prestaciones ligadas y no ligadas. e) Integración de seguridad social y contribuciones. f) Integración de partidas de materiales y suministros. g) Integración de partidas de servicios generales. h) Integración de partidas de inversión. i) Integración de partidas de inversión en obra física. j) Programas extraordinarios. k) Análisis del movimiento de activo fijo. l) Pasivos y cuentas de orden. m) Antigüedad de saldos de pasivo a corto plazo. n) Integración de pasivos a largo plazo. o) Obligaciones, provisiones y reservas. p) Patrimonio. q) Informe de gestión y cumplimiento de metas de acuerdo con los indicadores ligados al presupuesto. |
|--|---|

*Los estados que integran este apartado estarían dictaminados por un despacho contable independiente y aprobados por consejo universitario u órgano colegiado correspondiente.

**Esta información podrá estar o no dictaminada por un despacho contable independiente.

3. Las instituciones públicas de educación superior autónomas federales entregarían esta información directamente a la Auditoría Superior. (ASF)
4. Las universidades públicas autónomas estatales firmarían previamente convenios con las legislaturas federal y estatal para definir la forma y proceso de la entrega.

Se considera que con la entrega de esta información, se cumple cabalmente con el compromiso social de rendir cuentas con amplitud y profundidad ante el Órgano de Fiscalización y el Congreso. En caso de que a juicio de la ASF, y a partir del análisis que ella hiciera de la información entregada, fuera necesario algún requerimiento específico sobre un rubro en particular, se propone el siguiente procedimiento de atención.

II. PROCEDIMIENTO DE REVISIONES O AUDITORÍAS A RUBROS ESPECÍFICOS.

En este concepto se propone partir de los siguientes principios:

- La colaboración con la ASF para cumplir con los preceptos de la Ley de Fiscalización aplicables a las universidades autónomas.
- Evitar que para tales fines éstas distraigan recursos destinados a las amplias tareas que tienen señaladas.
- Proporcionar a la ASF la información específica que solicite, independientemente del paquete de información, enunciado en el punto 2 del apartado de rendición de cuentas de esta propuesta.
- Que las auditorías invariablemente se realicen en coordinación con el Órgano Interno de Control de las Instituciones, para evitar duplicidad de esfuerzos y recursos

Las revisiones que se solicitaran tendrían que tomar en consideración el marco normativo de cada universidad, derivado de su autonomía y de sus características particulares. Para las revisiones que procedan y con base en el artículo 22 de la Ley de Fiscalización, se proponen tres opciones:

a) Realizarlas a través del Órgano Interno de Control de cada Institución.

El Órgano de control tendrá un carácter participativo toda vez que será la instancia que realice la auditoría en los términos que solicite la Auditoría Superior de la Federación y, además proporcionará la documentación e información que ésta solicite a la Universidad.

b) Realizarlas a través de despachos o peritos externos

Específicamente para la revisión de áreas y procesos especializados, tales como obras, software de cómputo, nóminas etc. En esta opción el Órgano Interno de Control será fundamentalmente una instancia colaboradora que conocerá el alcance y los términos de la auditoría y la responsable de verificar que se proporcione la documentación e información que solicite la Auditoría Superior de la Federación, correspondiendo la realización de dicha auditoría a un despacho externo contratado por la propia ASF, para mayor independencia.

c) Revisión directa por parte de la Auditoría Superior de la Federación. La ASF podrá realizar las revisiones directas que estime convenientes, siempre, en coordinación con el Órgano Interno de Control de la Institución, para evitar la duplicidad de esfuerzos y recursos

Independientemente de adoptar alguna de las tres opciones, la Auditoría Superior de la Federación en cualquier momento podrá solicitar a las Universidades a través del Órgano Interno de Control, o en su caso, a los Auditores Externos información y documentación de rubros específicos.

III DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES E IMPOSICIÓN DE SANCIONES

Si derivado de las revisiones se determinara responsabilidad de algún funcionario de las universidades, se acatará lo dispuesto en la propia Ley de Fiscalización Superior, y en las demás disposiciones que en la materia apliquen a las Instituciones.

PUNTO OCHO DEL ORDEN DEL DÍA

PROBLEMÁTICA DE LAS PENSIONES Y JUBILACIONES EN LAS I.E.S

La C.P. Guadalupe Flores Bolívar Contralor de la Universidad Juárez del Estado de Durango, hace la presentación a la Asamblea de la problemática de las pensiones y jubilaciones en la IES y comenta que es necesario buscar los mecanismos para disminuir en forma sustancial los pasivos a cargo de las IES, buscar las medidas para concursar por el fondo de los mil millones, respecto a esto comenta que hay reglas de operación como:

Concursar con proyectos viables.

Compromisos con los sindicatos para modificar los contratos colectivos.

Para el desarrollo de este punto, se organizan tres mesas de trabajo para discutir y comentar la problemática de cada una de las Instituciones que representan y sacar conclusiones para solucionar este problema, los resultados de los trabajos en estas mesas se mencionan a continuación.

Relatorías de Mesas de Trabajo:

Tema: Pensiones y Jubilaciones

Mesa: 1

En esta mesa de trabajo participaron los Órganos de Control Interno de las:

Universidad Autónoma del Carmen Campeche

Universidad Autónoma de Tlaxcala

Universidad Autónoma de Sonora

Universidad de Costa Rica

Universidad Autónoma de Querétaro

Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

Universidad Autónoma de Zacatecas

Universidad Autónoma de Sinaloa

Misma que después de analizar la propuesta de cuestionamientos que entregó la comisión respectiva se procedió a emitir las siguientes conclusiones:

- ✓ En relación al primer punto se señaló que las pensiones y jubilaciones son consideradas en las universidades como prestaciones, ya que quienes en ellas colaboran ya sea como funcionarios, docentes o administrativos, se apegan y exigen lo que se encuentra plasmado en los Contratos Colectivos de Trabajo, por lo que las autoridades y trabajadores en sus dos vertientes, negocian el continuar laborando aunque ya con carácter de prejubilados, por lo que los recursos asignados a tales rubros del gasto no son finalmente asignados a tales rubros, por tanto es necesario plantear ante los sindicatos la necesidad de evaluar y valorar que en un corto o mediano plazo habrá prestaciones pactadas que corren en el serio riesgo de ser impagables.
- ✓ En relación al segundo punto se consideró oportuno señalar que la Instituciones de Educación Superior por separado en virtud de que no es posible presentar por bloques, se den a la tarea de elaborar sus propios proyectos de saneamiento financiero, es de destacar que en lo general los Órganos de Control no han participado en la construcción de las citadas propuestas.

- ✓ El tercer punto se plantea señalar que será prioritario negociar con los sindicatos las modificaciones que sea necesario llevar a cabo en los Contratos Colectivos; que quienes se incorporen en años recientes y venideros sean incorporados de manera inmediata al régimen de Seguridad Social Oficial e Institucional; que de igual manera las políticas de contratación de personal académico y administrativo les garantice a las Instituciones de Educación Superior una vida productiva de entre 30 y 35 años.
- ✓ En materia del cuarto cuestionamiento se considera que sería interesante que se diera una colaboración técnica, administrativa y financiera, por parte de los actores sociales de la universidad sean estos académicos, funcionarios o administrativos, a efecto de crear un fideicomiso con propósitos de garantizar el futuro económico de quienes en fechas indeterminadas pasaran a formar parte de la vida improductiva en términos de la vida universitaria.
- ✓ Y finalmente se concluye que las Instituciones de Educación Superior deben establecer estrategias que les permita incrementar sus cobros, sin perder su espíritu popular y de beneficio social, por lo que se considera que se debe hacer conciencia tanto en las nuevas generaciones como en aquellos que hoy estudian en nuestros centros académicos que tienen manera de influir en su entorno ciudadano, para con esos recursos fortalecer los exiguos recursos públicos que los Gobiernos Federal y Estatal le asignan a las universidades públicas.

Relatorías de Mesas de Trabajo:

Tema: Pensiones y Jubilaciones

Mesa: 2

En esta mesa de trabajo participaron los Órganos de Control Interno de las:

Universidad Autónoma de Campeche

Universidad Autónoma de Yucatán

Colegio de México

Universidad Pedagógica Nacional

Colegio de Michoacán A. C.

Universidad de Guanajuato

Universidad Autónoma del Edo. de México

Universidad Nacional Autónoma de México

Universidad de Occidente

Misma que después de analizar la propuesta de cuestionamientos que entregó la comisión respectiva se procedió a emitir las siguientes conclusiones:

Punto 1

Los Órganos de Control se encuentran al margen de las acciones o proyectos para afrontar la problemática.

Algunas de las iniciativas son:

- ❖ Modificaciones al Contrato Colectivo de Trabajo en cuanto a edad de jubilación y años de servicio.
- ❖ Aminorar la carga financiera en prestaciones cuyos impuestos eran absorbidos por la Institución.

- ❖ De trabajadores de reciente ingreso, incorporarlos en un nuevo esquema por ejemplo IMSS.
- Proyectos.
- ❖ Buscar proyectos productivos que permitan allegarse recursos.
- ❖ El manejo de convenios con el personal docente.

En cuanto a la oportunidad de participar de la partida especial:
 Presentar hechos plasmados en documentos, no solo compromisos.
 Todo ellos con la voluntad de la Rectoría.

Punto 2

Medidas a adoptar igual a compromiso institucional

- ❖ Análisis de la estructura organizacional (puestos y funciones).
- ❖ Establecimiento de indicadores para evaluación del desempeño.
- ❖ Modificación de los esquemas de contratación.
- ❖ Evaluar la profesionalización del personal sindicalizado.
- ❖ Acercamiento con los sindicatos (concientización y sensibilización).
- ❖ Documentación de procesos.
- ❖ Establecimiento sistema ahorro autofinanciable.

Relatorías de Mesas de Trabajo:

Tema: Pensiones y Jubilaciones

Mesa: 3

En esta mesa de trabajo participaron los Órganos de Control Interno de las:

Universidad Autónoma de Baja California

Universidad de Quintana Roo

Universidad Michoacana de San Nicolás

Universidad Autónoma de Guerrero

Universidad Veracruzana

Universidad Autónoma de Puebla

Universidad Autónoma del Edo. de México

Universidad Tecnológica de Aguascalientes

Misma que después de analizar la propuesta de cuestionamientos que entregó la comisión respectiva se procedió a emitir las siguientes conclusiones:

Acciones Tomadas por algunas universidades.

Acciones de negociación con los sindicatos para aportación sustancial al fondo de pensiones y jubilaciones, además de que el Estado aporta otra cantidad igual a la del sindicato, quedando pendiente negociación con el Gobierno Federal para la aportación de la parte restante.

Estimulo de Permanencia.

Propuestas:

Liquidación o compra de jubilaciones y contratación de servicios o a través de alguna figura jurídica (Prestadora de servicios administrativos).

Declaración virtual previa negociación con las autoridades (SHCP) “Todas las retenciones derivadas por sueldos y salarios tomarlo como fondo para ir subsanando el adeudo por antigüedad”.

PUNTO NUEVE DEL ORDEN DEL DÍA

PERFIL DE LOS TITULARES DE LOS ÓRGANOS DE CONTROL Y VIGILANCIA EN LAS IES.

Este punto al igual que el anterior es presentado a la Asamblea por la C.P. Guadalupe Flores Bolívar, Contralor de la Universidad Juárez del Estado de Durango y para sacar conclusiones respecto al perfil idóneo se organizan tres mesas de trabajo; a continuación se presentan los resultados de esta dinámica de trabajo.

Mesa 1

En esta mesa de trabajo participaron los Órganos de Control Interno de las:

Universidad Autónoma de Campeche
Universidad Autónoma de Yucatán
Universidad de Quintana Roo
Colegio de Michoacán A. C.
Colegio de México A. C.
Universidad de Guanajuato
Universidad Autónoma del Edo. de México
Universidad de Guadalajara
Universidad de Occidente

Utilizando la información contenida en las diapositivas:

1. Integrar el perfil del titular del puesto del área de Control y Vigilancia de las IES.

Perfil:

(Contador público por su formación profesional) Licenciatura en área administrativa.
Experiencia en auditoria
Independencia mental

Comentario:

¿Cuál es la finalidad del establecimiento del perfil? Es decir, la inquietud va en el sentido de que una vez que la comisión llegue al perfil ideal, ¿cuál es el siguiente paso de la comisión?

2. Hacer sus comentarios respecto de los índices de desempeño propuesto y en su caso sugerir otros nuevos:

Comentarios:

Son válidos, aunque es necesario el establecimiento de índices de desempeño que no necesariamente se midan de manera numérica.
Estamos de acuerdo con los índices comentados.

3. Índices de desempeño adicionales que propone la mesa:

Acciones de propuestas sugeridas / acciones de propuestas implantadas cuestionario hacia las áreas auditadas sobre el desempeño de la auditoría.

Mesa 2

Utilizando la información contenida en las diapositivas:

1. Integrar el perfil del titular del puesto del área de Control y Vigilancia de las IES.

Perfil:

Licenciatura en Contaduría Pública u otra licenciatura afín ó relacionada con control interno, experiencia, solvencia moral, con conocimiento de las IES, actualización del conocimiento, don de mando y capacidad de liderazgo.

2. Hacer sus comentarios respecto de los índices de desempeño propuesto y en su caso sugerir otros nuevos:

Comentarios:

Es bastante completo.

3. Índices de desempeño adicionales que propone la mesa:

Mesa 3

Utilizando la información contenida en las diapositivas:

1. Integrar el perfil del titular del puesto del área de Control y Vigilancia de las IES.

Perfil:

Tener una Licenciatura con experiencia en el área administrativa, estar actualizado en la rama de auditoría y fiscal, conocer la normatividad interna de su Institución.

2. Hacer sus comentarios respecto de los índices de desempeño propuesto y en su caso sugerir otros nuevos:

Comentarios:

Los indicadores de referencia y de gestión deberán estar sustentados en la normatividad interna de su institución.

3. Índices de desempeño adicionales que propone la mesa:

Metas Realizadas

Metas Programadas.

PUNTO DIEZ DEL ORDEN DEL DÍA

EL CONTADOR PÚBLICO Y SU DESEMPEÑO COMO TITULAR DE UN ÓRGANO DECONTROL Y VIGILANCIA EN LAS IES.

La conferencia magistral “EL CONTADOR PÚBLICO Y SU DESEMPEÑO COMO TITULAR DE UN ÓRGANO DECONTROL Y VIGILANCIA EN LAS IES” estuvo a cargo del C.P.C. y Mtro. Arturo Díaz Alonso Director de la Facultad de Contaduría y Administración de la UNAM y Presidente de la Asociación nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración (ANFECA).

PUNTO ONCE DEL ORDEN DEL DÍA

IMPORTANCIA DEL DICTAMEN DEL AUDITOR EXTERNO EN EL PROCESO DE RENDICIÓN DE CUENTAS DE LAS I.E.S.

El tema es presentado a la Asamblea por los C.C.P. Mario Rizo Rivas y José Francisco Minero, representantes del Despacho Salles, Sainz, Grant Trotón, S.C.

TEMARIO

1.- MARCO DE REFERENCIA

- Constitución
- Organización
- Nueva Ley

2.- AUDITORIAS INTERNA Y EXTERNA

3.- DICTAMEN DEL AUDITOR EXTERNO

- Objetivo
- Generalidades
- Normas de Auditoria

4.- REQUERIMIENTO DE DICTAMEN U OPINION DEL CONTADOR PÚBLICO POR PARTE DE AUTORIDADES E INSTITUCIONES

- Secretaria de Hacienda y Crédito Publico
- IMSS
- Infonavit
- Secretaria de Educación Pública

5.- EXPECTATIVAS

6.- CONCLUSIONES

1.- MARCO DE REFERENCIA

Las Instituciones de Educación Superior (IES), las cuales, debido a su régimen jurídico, pueden constituirse en universidades públicas autónomas, universidades públicas estatales, instituciones independientes del Estado, instituciones privadas libres e instituciones privadas reconocidas por la Secretaría de Educación Pública, los gobiernos de los estados o los organismos descentralizados del Estado.

➤ Constitución

Cuando se constituyen como organismos descentralizados federales deben atender a lo señalado en la fracción II al artículo 14 de la LFEP, para la prestación de un servicio público o social, los cuales deberán constituirse entre otros elementos los siguientes:

Artículo 15 de la LFEP

- I) Denominación
- II) Domicilio legal
- III) Objeto del organismo
- IV) Fuentes de recursos que integran su patrimonio
- V) Órganos de gobierno
- IV) Facultades y Obligaciones del órgano de gobierno
- VII) Facultades y Obligaciones del director (rector) general
- VIII) Órganos de vigilancia (Comisión de Hacienda), apoyado por el órgano de control de cada institución y en su caso por la revisión del Auditor externo.
- IX) Régimen laboral

➤ Organización

Cada Universidad se organizará de acuerdo a su propia ley orgánica, tomando en cuenta que la LFEP en su artículo 17 señala que la administración estará a cargo de una Junta de gobierno o Consejo General y un Director General (Rector).

➤ Ley de Fiscalización Superior de la Federación

Artículo 22.

➤ -Nueva Ley

De acuerdo con la nueva **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental** publicada en el D.O.F. el pasado 11 de Junio de 2002; en su

Título Primero

DISPOSICIONES COMUNES PARA LOS SUJETOS OBLIGADOS

Artículo 3.- Para los efectos de esta Ley se entenderá por:

IX.- Órganos Constitucionales Autónomos: El Instituto Federal Electoral, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, el Banco de México, **las Universidades y demás Instituciones de Educación Superior a las que la Ley otorgue autonomía y**

cualquier otro establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo anterior nos señala que las I.E.S., les aplica esta nueva ley, por lo que se tendrá que atender a sus disposiciones.

Es importante que se consideren para las revisiones que procedan conforme estas leyes, el marco normativo propio de cada una de las I.E.S., el cual es autodeterminado, por autoridad máxima (Consejo General Universitario), en ejercicio de su autonomía creando los órganos internos de control, quienes vigilan mediante un programa de revisiones el adecuado y correcto uso de los recursos de conformidad con sus presupuestos.

AUDITORIAS INTERNA Y EXTERNA

La Auditoria Interna de Instituciones Publicas de Educación, es realizada por los órganos internos de control (contralorías, auditoria interna) creados o contemplados en su normatividad (ley orgánica) que vigilan y supervisan la aplicación de los recursos conforme a los planes, programas, objetivos y metas institucionales, atendiendo a los criterios y lineamientos que se fijaron para el ejercicio de su presupuesto en las leyes federales, locales y normatividad interna, con la finalidad principal de garantizar la óptima utilización de los recursos públicos y la rendición de la cuenta anual para su aprobación por parte de su consejo general universitario u órgano supremo.

Por lo que tendrá como parte de su función principal el crear, examinar y evaluar la suficiencia y efectividad de las estructuras de control interno y mantener una mejora continua en base de sus recomendaciones, que permitan salvaguardar el patrimonio de las I.E.S.

Una función de auditoria interna (contraloría) efectiva debe contar con relaciones de auditoria e información adecuada, personal capacitado y recursos suficientes para llevar a cabo su función, en virtud de que el alcance de sus pruebas y procedimientos establecidos en el programa de trabajo sea lo suficientemente extenso que le permitan detectar y prevenir irregularidades.

La Auditoria Externa. Es la revisión crítica en base a pruebas selectivas que ejecuta el contador público independiente sobre los controles internos y los libros de contabilidad de Instituciones de educación o con la finalidad principal de expresar una opinión profesional independiente, respecto de sus estados financieros y la información complementaria que se presenta ante otras instituciones.

Dichas revisiones son por periodos específicos (anuales), y se hacen de conformidad con normas de auditoria generalmente aceptadas en México, incluyendo las pruebas de los libros y registros de contabilidad y otros procedimientos de auditoria que se consideren necesarios en las circunstancias, para permitir al contador público independiente expresar una opinión sobre la confiabilidad de las cifras presentadas.

Con base en la normatividad señalada, el contador público independiente, deberá definir los procedimientos a seguir para allegarse la evidencia suficiente (cuantitativa) y competente (cualitativa), que le proporcione la convicción necesaria para tener bases objetivas al emitir su opinión respecto del examen realizado.

Los resultados de la aplicación de los procedimientos definidos deberán ser suficientes para suministrar, a juicio del auditor, el grado de seguridad que le proporcione la certeza moral por el desarrollo de su trabajo. La evidencia también deberá reunir la característica de competencia, que refiere a aquella en la cual los hechos, circunstancias o criterios realmente relevantes y cualitativos dentro del universo examinado, así como sus pruebas realizadas fueron validadas y apropiadas para soportar la razonabilidad de las mismas.

Para obtener dicha evidencia, el auditor deberá guiarse por los criterios de importancia relativa y riesgos probables.

Se considera que una partida tiene importancia relativa cuando, mediante su inclusión o exclusión, o un cambio en su presentación, valuación o descripción pudiera modificar sustancialmente la interpretación de la información que se está validando, por la cual se emitirá la opinión, correspondiente. Por lo tanto se debe graduar el examen y atención de sus partidas.

Por otro lado, el riesgo probable es el margen de error que puede representar la carencia o deficiencia de ciertas partes de la evidencia obtenida, dada la naturaleza de la partida que pretende ser comprobada.

Por lo anterior, la determinación de alcance y oportunidad de los procedimientos a realizar, se deben hacer tomando en cuenta los riesgos relativos al error que puede ocurrir o representar cada una de las áreas sometidas al análisis.

De esta forma, las pruebas selectivas realizadas por el contador público independiente son el método mediante el cual se obtienen conclusiones razonables sobre las características de un conjunto numeroso de partidas (universo), a través de la selección de un grupo parcial de ellas (muestra).

3.- DICTAMEN DEL AUDITOR EXTERNO

➤ **Definición:** El dictamen es el documento que suscribe el contador público conforme a las normas de su profesión, relativo a la naturaleza, alcance y resultado del examen realizado sobre la información financiera que preparan las I.E.S.

➤ **Objetivo:**

Para las Instituciones, órgano de gobierno, propietarios y terceros interesados en una las I.E.S. resulta de primordial importancia, contar con información útil y confiable para la toma de decisiones adecuadas.

En virtud de que los estados financieros constituyen un instrumento utilizado por la por las I.E.S. para dar a conocer información de carácter económico sobre la entidad, nace la conveniencia de que un Profesional Independiente revise su contenido, a través de una auditoria, para determinar su grado de confiabilidad.

➤ Generalidades:

Dado que los resultados de una auditoria, generalmente trascienden no solo con quien contrata directamente el servicio sino ante terceros, es por ello que debido a esta responsabilidad de carácter social, el auditor externo debe basar su trabajo tanto en el empleo de un juicio maduro y la aplicación de una técnica especializada, como en la observancia de determinados lineamientos que permitan que su actuación pueda reunir requisitos mínimos de calidad profesional.

En la prestación de cualquier servicio se espera de Contador Público Independiente una verdadera calidad profesional de los trabajos, por lo que siempre tendrá presente las normativas de la profesión que sean aplicables al trabajo específico que esté desempeñando. Actuando asimismo con la intención, el cuidado y la diligencia de una persona responsable.

Como parte de la preparación y calidad profesional del Contador Publico Independiente, como requisito para que acepte prestar sus servicios, deberá tener el entrenamiento técnico y la capacidad para realizar las actividades profesionales satisfactoriamente.

La importancia del Dictamen en la práctica profesional es fundamental, ya que usualmente es lo único que el público conoce de su trabajo y en el cual se describe el alcance del trabajo efectuado mediante las siguientes afirmaciones:

1. Que el trabajo fue realizado de acuerdo con las normas de auditoria generalmente aceptadas.
2. Que la auditoria fue planeada y llevada a cabo para obtener una seguridad razonable acerca de que los estados financieros están libres de errores importantes, y que están preparados de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados.
3. Que el examen s efectuó mediante pruebas selectivas.
4. Que la auditoria incluyó la evaluación de los principios de contabilidad o **bases contables específicas utilizadas** y de las estimaciones significativas efectuadas por la administración de la I.E.S. en la preparación de los estados financieros, así como una evaluación de la presentación de los estados financieros tomados en su conjunto.
5. Que la auditoria proporcionó bases razonables para la opinión.

➤ Normas de Auditoria:

Las normas de auditoria se clasifican en:

a) Normas Personales

Las normas personales se refieren a las cualidades que el auditor debe tener para poder asumir, dentro de las exigencias que el carácter profesional que la auditoria impone, un trabajo de este tipo. Dentro de estas normas existen cualidades que el auditor debe tener

readquiridas antes de poder asumir un trabajo profesional de auditoria y cualidades que debe mantener durante el desarrollo de toda su actividad profesional.

Responsabilidad Personal: El Contador Público Independiente siempre aceptará una responsabilidad personal por los trabajos llevados a cabo por él o realizados bajo su dirección.

Independencia de Criterio : Al expresar cualquier juicio profesional el contador público acepta la obligación de sostener un criterio libre de conflicto de intereses e imparcial.

Lealtad hacia el patrocinio de los servicios: El contador publico se abstendrá de aprovecharse de situaciones que puedan perjudicar a quien haya contratado sus servicios.

b) Normas de Ejecución del Trabajo

Para dar cumplimiento a las Normas de Auditoria relativas a la ejecución del trabajo del auditor, “debe efectuar un estudio y evaluación adecuados del control interno que sirva de base para determinar el grado de confianza que se va a depositar en él; asimismo, que permita determinar la naturaleza, extensión y oportunidad que va a dar a los procedimientos de auditoria”. (Boletín 1010, del Instituto Mexicano de Contadores Públicos, IMCP).

El estudio del control interno incluye el análisis y la comprensión de los métodos que se utilizan para procesar la información financiera, con objeto de determinar si las técnicas establecidas cumplen con los objetivos del control interno.

El objetivo de la revisión a los sistemas informáticos es el de “Evaluar y comprobar el cumplimiento de los principales objetivos de control interno como son: registro, autorización, segregación de funciones e información completa y correcta en un ambiente de Tecnología de Información, así como su correcta aplicación contable” (Boletín 3050 del IMCP)

c) Normas de Información

El resultado final del trabajo del auditor es su dictamen. Mediante él, pone en conocimiento de las personas o entidades interesadas los resultados de su trabajo y la opinión que se ha formado a través de su examen. El dictamen del auditor es en lo que va a depositar la confianza de los interesados en los estados financieros para presentarles fe a las declaraciones que en ellos aparecen sobre los estados de situación patrimonial y los ingresos, egresos e inversiones de la institución.

4.- REQUERIMIENTO DE DICTAMEN U OPINION DEL CONTADOR PÚBLICO POR PARTE DE AUTORIDADES E INSTITUCIONES

Obligaciones En Materia Fiscal Federal De
Las Instituciones De Educación Superior

➤ **Secretaría de Hacienda y Crédito Publico**

Artículo 32-A Código Fiscal.

Las personas morales que se encuentren en alguno de los supuestos de las siguientes fracciones, están obligadas a dictaminar sus estados financieros:

II.- Las que estén autorizadas a recibir donativos deducibles.

IV.- Las entidades de la administración pública federal a que se refiere la Ley Federal de las Entidades Paraestatales, así como las que formen parte de la administración pública estatal o municipal.

R.M. 30-05-02 Regla 2.10.5

Los organismos descentralizados no estarán obligados a hacer dictaminar en los términos del artículo 52 del Código, sus estados financieros por contador público autorizado.

En este caso el representante legal del organismo descentralizado deberá presentar escrito a mas tardar el 31 de Mayo, ante la Administración Local de Grandes Contribuyentes o en la Administración Local de Auditoria Fiscal, en el que manifieste bajo protesta de decir verdad, que sus representadas no tienen fines lucrativos y que, por ello, no dictaminaran sus estados financieros.

R.M. 30-05-02 Regla 2.10.9

Las personas morales no lucrativas, autorizadas para recibir donativos deducibles en los términos de la Ley de ISR, no estarán obligadas a presentar dictamen fiscal simplificado siempre y cuando durante el ejercicio del que se trate no hubieren recibido donativo alguno.

En este caso el representante legal de la donataria deberá presentar, a mas tardar el 15 de del mes siguiente a aquel en el cual se debió haber presentado la declaración del ejercicio, aviso ante la Administración Local de Auditoria Fiscal que le corresponda, en el que manifieste, bajo protesta de decir verdad, que su representada no recibió donativo alguno en el ejercicio inmediato anterior, por lo que no dictaminara sus estados financieros.

➤ Instituto Mexicano del Seguro Social

Artículo 16 L.I.M.S.S.

Los patrones que de conformidad con el reglamento cuenten con **un promedio anual de 300 trabajadores** en el ejercicio fiscal inmediato anterior, **están obligados a dictaminar** el cumplimiento de sus obligaciones ante el instituto por Contador Público autorizado

Los patrones que no se encuentren en el supuesto del párrafo anterior podrán optar por dictaminar sus aportaciones al instituto, por contador público autorizado.

- **Instituto del Fondo Nacional para la Vivienda de los Trabajadores (Infonavit)**

Artículo 29 Fracción VIII de la Ley del Infonavit

De acuerdo al artículo antes mencionado sigue siendo voluntario para las Instituciones de Educación Superior la Ley del Infonavit. Ya que por el momento no habrá ninguna reforma a éste para hacerlo obligatorio de conformidad con el Seguro Social.

➤ Secretaría de Educación Pública

Desde 1999 la Ley del Presupuesto de Egresos de la Federación incluyó en su artículo decimocuarto transitorio, fracción IV, un mandato a la Secretaría de Educación Pública en el sentido de “establecer mecanismos que contribuyan a que las Instituciones de Educación Superior, sin menoscabo del principio de su autonomía asegure el uso racional y transparente de su presupuesto”.

El propósito de estos lineamientos es avanzar en la creación del sistema normalizado de información financiera que han venido desarrollando conjuntamente las universidades públicas y la Secretaría de Educación Pública y que permitirá a las propias instituciones y a la Secretaría contar con información homogénea y validada sobre el estado y las tendencias de las variables económicas, financieras, y de las del ejercicio presupuestal en el sistema de educación superior. Disponer de una serie continua de información de este tipo redundara no solo en la toma más racional de decisiones por los directivos de las instituciones, sino también por las autoridades gubernamentales, los poderes legislativos estatales y federal, etc. Esto implicará una mejor administración de las instituciones y el sistema, así como la rendición de sus cuentas en términos más satisfactorios para las propias instituciones, para los órganos del Estado y para la sociedad.

Esta información se presenta acompañada del Dictamen que emitió el Contador Público Independiente con una opinión específica conforme al boletín 4060, del IMCP.

Para efectos de este boletín, dicha información recibe el nombre genérico de “información adicional”. En virtud de que esta información adicional acompaña a los estados financieros básicos, el auditor debe aclarar la responsabilidad que tiene en relación con la misma.

5.- EXPECTATIVAS

- Impulsar una mayor calidad de las auditorías, reduciendo la posibilidad de que factores externos influyan en el juicio del auditor. El auditor debe desarrollar su trabajo con escepticismo profesional y debe tener la capacidad de opinar de manera imparcial y objetiva incluso si sus decisiones son contrarias a los intereses de las I.E.S. o a los suyos propios.
- Mejorar la confianza de la sociedad, entidades gubernamentales y órganos de control y vigilancia en la información financiera y el dictamen de auditor externo de la I.E.S.
- Establecer mecanismos que permitan estandarizar la información financiera que deberá de ser entregada periódicamente por la I.E.S. a las diferentes instituciones SEP, Auditor Superior, SECODAM etc. como parte del sistema general de

rendición de cuentas y la función de los órganos de control interno y auditores externos en este proceso.

- La confianza que deberán depositar los receptores de la información la integridad de la información financiera entregada y publicada.
- Esta seguridad se alcanzara sometiendo los estados financieros a un examen riguroso por Auditores competentes e Independientes.

Estos dos objetivos, que las auditorias sean objetivas, y que los usuarios o receptores confíen en ellas, son las dos caras de una misma moneda. Sin embargo, la objetividad no puede observarse directamente, de ahí que la confianza del receptor de la información en la independencia descansa, en gran medida, en la imagen del auditor.

En este sentido, es necesario que el auditor sea y parezca independiente, evitando aquellas situaciones que pueden hacer duda a terceros sobre su profesionalismo y su independencia.

No es suficiente que los estados financieros sean fieles, sino que el público ha de percibirlos como tales y ello depende de que la imagen del auditor sea la de un profesional independiente, pues si las autoridades y receptores de la información dictaminada ven al auditor como un defensor de su cliente el valor de la función auditora se puede perder.

Se vislumbra un incremento importante en los medios de fiscalización y manejo de los recursos públicos, por los distintos órganos de gobierno e instituciones, principalmente hacia el propio sector publico.

6.- CONCLUSIONES

El alcance de la revisión que hace el Contador Publico Independiente para emitir un dictamen, fuera de los avances tecnológicos y las herramientas que actualmente existen para su desarrollo, debe seguir cumpliendo con las Normas y Procedimientos de Auditoria que se ha auto impuesto la profesión.

El alcance del trabajo del Contador Público técnicamente sigue sin ser entendido en muchos sectores de la sociedad, lo cual ha provocado que sea desvirtuado el concepto y alcance que se da a los trabajos de este tipo; esto hace necesario que se tenga un mayor acercamiento con esa parte de la sociedad para que se entienda realmente su trabajo.

La determinación del alcance de las pruebas selectivas, que permitirán al Contador Publico Independiente emitir su opinión respecto a la información presentada por I.E.S. como parte de rendición de cuentas con Autoridades e Instituciones, deben ser determinadas por un profesional con amplia experiencia en el tema, lo cual le permitirá tener seguridad y sustento de la opinión que ante los institutos y terceros emita y con un conocimiento pleno del marco normativo de estas instituciones, sistema de contabilidad y de su objeto social.

Se debe de fomentar una estrecha relación entre los órganos de control internos y el auditor externo, con la finalidad de establecer programas coordinados, que permitan

reducir los riesgos de la auditoria y darle un mayor alcance a las revisiones para presentar un frente común, ante los receptores de la información.

Por último consideramos que es muy importante establecer platicas con los receptores de la información para establecer los lineamientos respecto de la procedimientos de revisión de esta, partiendo de la confianza que otorga la revisión y opinión de un auditor independiente y en los casos que se requiera solicitar copias de los papeles de trabajo directamente al auditor y las aclaraciones sobre los procedimientos y conclusiones alas que se llegaron. (revisión secuencial).

En el contenido de este material refleja nuestras conclusiones generales respecto de la importancia del dictamen del Auditor Externo en el proceso de rendición de cuentas de las Instituciones de Educación Superior.

Sin embargo, la resolución de los casos particulares, deberá realizarse a través del estudio del caso específico y de sus circunstancias.

PUNTO DOCE DEL ORDEN DEL DÍA

REGLAMENTO DE ELECCIONES PARA CONSEJO DIRECTIVO.

La comisión de Normatividad presidida por el C.P. Alejandro Castro González, presenta a la Asamblea para su aprobación en lo general la propuesta de Reglamento para la elección del Consejo Directivo de la AMOCVIES, consensado y con las modificaciones y sugerencias que se propusieron, aclarando que los criterios que se consideraron para señalar los requisitos mínimos para el cargo de Presidente son los marcados en los estatutos.

ACUERDO 1/IX/2002. - Por 25 votos a favor, 2 abstenciones y 0 en contra se aprueba en lo general la propuesta para Reglamento de elecciones del Consejo Directivo.

Respecto al programa de trabajo que deben presentar los aspirantes al puesto de Presidente del Consejo Directivo, se propone que en un plazo de quince días, se envíen propuestas al responsable de la Comisión de Normatividad con la finalidad de fijar los requisitos mínimos que deben contener dichos programas.

ACUERDO 2/IX/2002. - Por unanimidad de votos se aprueba la propuesta de enviar en quince días, contados a partir de esta fecha, los requisitos mínimos para elaborar el programa de trabajo.

PUNTO TRECE DEL ORDEN DEL DÍA INFORME DE COMISIONES

El C.P. Bernardo Hernández Cortés Coordinador de Comisiones presenta a la Asamblea el informe correspondiente al período de febrero a Julio de 2002:

INFORME DE LA COORDINACION DE COMISIONES POR EL PERIODO DE FEBRERO A JUNIO DE 2002

5 de Julio de 2002

NOVENA ASAMBLEA ORDINARIA DE LA AMOCVIES

De conformidad con las disposiciones estatutarias contenidas en los Artículos TRIGESIMO CUARTO y TRIGESIMO SEPTIMO, me permito informar a la Asamblea, sobre las actividades realizadas por las diversas Comisiones de la AMOCVIES, así como por esta Coordinación, por el período de febrero a junio de 2002.

A la fecha de este informe, son once las Comisiones de Trabajo que están integradas, siendo las siguientes.

COMISIONES DE:

1. Vigilancia
2. Honor y Justicia
3. Normatividad
4. Principios de Contabilidad
5. Asuntos Internos
6. Diagnóstico y Capacitación
7. Responsabilidades
8. Asuntos Fiscales en las IES
9. Análisis de la Ley Fiscalización Superior de la Federación
10. Indicadores y Perfil del Titular del Órgano de Control
11. Asuntos Internacionales

Las principales actividades realizadas por las diversas Comisiones durante el período por el que ese informa, de detallan a continuación.

1. COMISION DE VIGILANCIA

Se dio cumplimiento al acuerdo de la Asamblea pasada de llevar a cabo el análisis de los Estados Financieros de la Asociación al 31 de diciembre de 2001, y su resultado será dado a conocer en la presente Asamblea.

2. COMISION DE HONOR Y JUSTICIA

Durante el período, no se presentaron casos en los que hubiese necesidad de la participación de la Comisión de Honor y Justicia.

3. COMISION DE NORMATIVIDAD

También atendiendo al acuerdo de la Asamblea en Villahermosa, la Comisión de Normatividad analizó de nuevo el proyecto del Reglamento de Responsabilidades, preparado por la Comisión de Responsabilidades, y dio a conocer a ésta sus observaciones para que fueran incluidas en el documento.

Además, se llevaron a cabo reuniones de trabajo para elaborar la propuesta de *Reglamento para Elección del Consejo Directivo de la AMOCVIES*; a la fecha el documento está concluido y en conocimiento de toda la membresía de la Asociación, mismo que ya fue sometido a la consideración de esta Asamblea.

4. COMISION DE PRINCIPIOS DE CONTABILIDAD

Esta Comisión sesionó el día de ayer en esta ciudad de México y nos informará en esta Asamblea sobre los resultados de dicha reunión y de otros avances habidos en la definición de los principios de Contabilidad aplicables a las IES.

5. COMISION DE ASUNTOS INTERNOS

En el período de febrero a la fecha se contactó con la C.P. Guadalupe Flores Bolivar, Contralor de la Universidad Juárez de Durango, que muy amablemente se ofreció a compartir sus experiencias en el tema propuesto que es *Pensiones y Jubilaciones* y que fue expuesto a esta Asamblea el día de ayer.

El día 3 de julio de 2002, la comisión tuvo su reunión ordinaria en la ciudad de México para analizar las propuesta de nuevos temas que podrían ser expuestos en las siguientes reuniones, con la finalidad de poder invitar a los colegas contralores a intercambiar las experiencias en los temas determinados.

Esta comisión reitera la invitación a todos los miembros, para proponer algunos temas que consideren importantes para sean expuestos ante el pleno de la Asamblea.

6. COMISION DE DIAGNÓSTICO Y CAPACITACIÓN

Esta comisión tiene identificados los siguientes temas que podrán ser expuestos en una próxima Asamblea: *Administración del Departamento de Auditoria y Auditoria Comprensiva*, sin embargo, se buscará el apoyo de otras universidades y obtener de los asociados nuevas ideas y seleccionar temas de interés.

7. COMISION DE RESPONSABILIDADES

La Responsable de esta comisión informa que desafortunadamente no se he recibido opinión alguna de los representantes de las instituciones que en las Asambleas Generales han manifestado su interés en proporcionar con el propósito de enriquecer el proyecto presentado. Se está boletín ando de nuevo la solicitud general para recibir propuestas y tener material de análisis a efecto de llevar a cabo una reunión de la comisión para revisar el proyecto y proponer en una próxima a Asamblea lo conducente.

8. COMISION DE ASUNTOS FISCALES EN LAS IES

Tal como se acordó en la reunión de febrero en Villa Hermosa, el Consejo Directivo de AMOCVIES solicitó y obtuvo conformación de criterio del SAT, respecto de las obligaciones fiscales contenidas en la Ley del I.S.R. que aplican a las I.E.S, de la cual la Secretaría envió copia vía correo electrónico (oficio de fecha 18 de marzo de 2002). Por conducto del Consejo directivo, esta comisión recibió y atendió invitación de CUIPA, para asistir a su reunión Nacional los días 12 y 13 de abril en Ixtapan de la Sal, en la cual expuso los análisis realizados y se logró captar el interés de los Rectores en la materia, incluso como resultado de esa reunión se conformó la comisión fiscal de rectores (Integrada por los rectores de las Universidades de Tamaulipas y Querétaro y el Secretario General de la UNAM), con la que la Comisión de Asuntos Fiscales ha entablado una coordinación en los trabajos. Se solicitó por conducto del comité ejecutivo de AMOCVIES, la preparación de los proyectos de iniciativas de reformas a las leyes del IVA y del ISCAS, de los cuales se les entregará el primer borrador para su enriquecimiento ya que debe ser entregado antes de que termine el presente mes.

La Comisión tuvo conocimiento del nuevo programa de cartas invitación iniciado por el SAT y al respecto, el 8 de mayo, se reunió en la Ciudad de México y visitaron a las autoridades quienes confirmaron que las cartas invitación son un programa mediante el cual desean conocer la situación real de las I.E.S. por lo que la comisión recomendó vía correo electrónico, atender las cartas y sugerimos los puntos de atención general con el propósito de que la autoridad perciba el consenso existente. Se han atendido consultas directas planteadas por las universidades de Chiapas, Colima y Chihuahua.

La Responsable de la comisión, C.P. Patricia Díaz Vega, fue invitada por la Asociación de Abogados Generales para coordinar la mesa de trabajo de asuntos fiscales tratados en su reunión nacional celebrada en junio pasado, habiendo encontrado cabal coincidencia en los criterios adoptados.

Actualmente la comisión está elaborando el documento solicitado por la comisión de rectores y el manual comprometido con la Asociación, de obligaciones fiscales, que se entregará como proyectos en esta Asamblea de julio.

9. ANÁLISIS DE LA LEY FISCALIZACIÓN SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN

El Responsable de esta comisión, el M. A. Alfonso Esparza Ortiz, ya ha informado a esta Asamblea sobre la *Propuesta de la Asociación respecto de la Ley de Fiscalización Superior*. Las principales actividades durante el período han consistido en reuniones con el Auditor Superior de la Federación, C.P. Arturo González de Aragón y con su Secretario Técnico, C.P. César Martello, en febrero, mayo y junio, que han dado como resultado hasta esta fecha, la modificación de la *Propuesta*, por medio de la cual se afinan algunos puntos de la misma.

10. INDICADORES Y PERFIL DEL TITULAR DEL ORGANO DE CONTROL

Esta comisión también expuso a esta Asamblea los avances que ha tenido en sus trabajos, contando con una propuesta de índices y organizado mesas de trabajo para la

obtención de mas información relevante, con la cual se espera estar en posibilidad de definir el perfil del puesto del titular del órgano de control en las IES, así como los indicadores de desempeño para medir el logro de los objetivos de esta función.

El avance de la comisión consiste en la recopilación de las opiniones de 8 titulares de los órganos de control y vigilancia respecto al perfil como a los indicadores; repetidas ocasiones se solicitó a la totalidad, sin embargo la respuesta fue muy escasa. Adicionalmente, se consultó tanto la opinión de algunos profesionistas con experiencia en el puesto así como bibliografía y páginas Web.

Lamentablemente el trabajo fue realizado solamente por la Universidad de Durango ya que las demás universidades que forman parte de la comisión no hicieron aportaciones no obstante que les fueron solicitadas en repetidas ocasiones.

11. COMISION DE ASUNTOS INTERNACIONALES

La integración de las Comisiones es como sigue:

| COMISIÓN DE VIGILANCIA | |
|--|--|
| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
| RESPONSABLE: C.P. Alejandro Castro González | Colegio de México |
| PARTICIPANTES: C.P. Daniel Solís Sanchez (*) C.P. Leticia Méndez Hurtado | Univ. Autónoma de Aguascalientes Colegio de Michoacán |
| PROPÓSITO DE LA COMISIÓN <ul style="list-style-type: none">➤ Vigilar que los recursos se utilicen con eficacia➤ Conocer y revisar los informes de la Tesorería➤ Emitir informes a la Comisión de Honor y Justicia, respecto a la exclusión de algún miembro | |

| COMISIÓN DE HONOR Y JUSTICIA | |
|--|---------------------------------------|
| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
| C.P. Asunción Torres Mercado | Univ. de Guadalajara |
| C.P. Rodrigo González González | Univ. Autónoma de Baja California Sur |
| PROPÓSITO DE LA COMISIÓN Todo lo relacionado a la conducta de los miembros, su exclusión o absolución, inclusión en el orden del día de puntos de discusión relativos a algún miembro. | |

| COMISIÓN DE NORMATIVIDAD | |
|--|---|
| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
| RESPONSABLE: C.P. Alejandro castro González | Colegio de México |
| PARTICIPANTES: C.P. Jorge A. Huerta Vázquez Lic. Luis Carlos Salazar Salazar Ing. Juan Antonio Granado Montelongo | Univ. Autónoma Metropolitana Univ. Autónoma de Ciudad Juárez Univ. Autónoma Agraria Antonio Narro |
| PROPÓSITO DE LA COMISIÓN Elaboración de los Estatutos y reglamentos que rijan las actividades de la Asociación. | |

| COMISIÓN DE PRINCIPIOS DE CONTABILIDAD | |
|---|---|
| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
| RESPONSABLE: C.P. Jorge García Gálvez | Universidad Veracruzana |
| PARTICIPANTES: Mtro. José Salvador Origel Lule C.P. Silvia Ampudia Rueda C.P. Ma. Asunción Torres C.P. Rodrigo González González C.P. Ignacio Flores Dávila C.P. Cecilia Curiel Vera | Univ. Autónoma del estado de México Univ. Autónoma de Ciudad Juárez Univ. de Guadalajara Univ. Autónoma de Baja California Sur Univ. Autónoma de Nuevo León Univ. Autónoma de Tlaxcala |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN Elaboración del documento denominado: “ Prácticas Contables especificas de aplicación general en las Instituciones Públicas de Educación Superior” | |

| COMISIÓN DE ASUNTOS INTERNOS | |
|---|---|
| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
| RESPONSABLE: C.P. Miguel Arroyo Martínez PARTICIPANTES: C.P. Ignacio Flores Dávila C.P. Miguel Ángel Piñón Miramontes C.P. Bernardo Hernández Cortes | Univ. de Quintana Roo Univ. Autónoma de Nuevo León Univ. Autónoma de Chihuahua Univ. Autónoma de Baja California |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN Análisis de aspectos operacionales de las Instituciones Asociadas y proponer que sean expuestos, para intercambio de experiencias y conocimientos. | |

| COMISIÓN DE DIAGNÓSTICO Y CAPACITACIÓN | |
|--|--|
| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
| RESPONSABLE: C.P. Silvia Ampudia Rueda PARTICIPANTES: C.P. Víctor Manuel Domínguez Aguilar | Univ. Autónoma de Ciudad Juárez Univ. de Guanajuato |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN Contactar expositores de renombre, seleccionar temas de interés y agendarlos a través de la Secretaría de la Asociación | |

| COMISIÓN DE RESPONSABILIDADES | |
|--|--|
| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
| RESPONSABLE: C.P. Patricia Díaz Vega PARTICIPANTES: C.P. Daniel Solís Sanchez (*) C.P. Ismael Ángeles Suárez(**) C.P. Eduardo Ampudia Bezares (**) C.P. Ricardo Nieto Hernández. | Univ. Michoacana de San Nicolás de Hidalgo Univ. Autónoma de Aguas Calientes Univ. Autónoma del Estado de Morelos Instituto Politécnico Nacional Univ. Pedagógica Nacional |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN Elaboración del reglamento de responsabilidades administrativas aplicables a servidores universitarios | |

| COMISIÓN DE ASUNTOS FISCALES EN LAS IES | |
|--|---|
| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
| RESPONSABLE: C.P. Patricia Díaz Vega PARTICIPANTES: C.P. Daniel Solís Sanchez (*) C.P. Ignacio Flores Dávila C.P. Rodrigo González González C.P. Dámaso Sanz La Tournierie M.A. Alfonso Esparza Ortiz C.P. Víctor Manuel Domínguez Aguilar C.P. Miguel Aguiar | Univ. Michoacana de San Nicolás de Hidalgo Univ. Autónoma de Aguas Calientes Univ. Autónoma de Nuevo León Univ. Autónoma de Baja California Sur Univ. Juárez Autónoma de Tabasco Benemérita Univ. Autónoma de Puebla Universidad de Guanajuato Univ. Autónoma de Sinaloa |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN Análisis de los aspectos impositivos en las IES y propuestas de alternativas de solución. | |

| COMISIÓN DE ANÁLISIS DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN | |
|--|---|
| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
| RESPONSABLE: M.A. Alfonso esparza Ortiz PARTICIPANTES: C.P. Guillermo Jiménez Hernández C.P. Jorge Huerta Vázquez C.P. Bernardo Hernández Cortes Lic. Natividad Maldonado de Dios C.P. Jorge Castro Realpozo C.P. José Antonio Sandoval Torres | Benemérita Univ. Autónoma de Puebla Univ. Nacional Autónoma de México Univ. Autónoma Metropolitana Univ. Autónoma de Baja California Univ. Autónoma de Tabasco Univ. Autónoma de Campeche Univ. Autónoma de San Luis Potosí |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN Análisis de la Ley de Fiscalización Superior de la Federación Elaboración propuestas de aplicación en las IES | |

| COMISIÓN DE INDICADORES Y PERFIL DEL TITULAR DEL ÓRGANO DE CONTROL | |
|--|--|
| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
| RESPONSABLE: C.P. Ma. Guadalupe Flores Bolívar PARTICIPANTES: C.P. Bernardo Hernández Cortes Lic. Rosalía Fernández Viniegra C.P. Víctor Manuel Domínguez Aguilar | Univ. Juárez del Estado de Durango Univ. Autónoma de Baja California Univ. de Occidente Universidad de Guanajuato |
| PROPÓSITO DE LA COMISIÓN Estudio de indicadores y establecimiento del perfil idóneo del Responsable del Órgano de Control y Vigilancia | |

| COMISIÓN DE ASUNTOS INTERNACIONALES | |
|--|---------------------|
| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
| RESPONSABLE: C.P. Carlos García Alvarado PARTICIPANTES: | Univ. de Costa Rica |
| PRÓPOSITO DE LA COMISIÓN Establecer enlaces con Universidades del Extranjero e información del manejo de los aspectos inherentes a las Instituciones de Educación Superior | |

El suscrito participó en las reuniones del Consejo Directivo el 5 marzo con el Mtro. Jorge Luis Ibarra Mendivil, Secretario Ejecutivo de la ANUIES y el 3 de abril con el Dr. Julio Rubio Oca, Subsecretario de la SESIC. El 17 junio participé en la junta del Consejo Directivo y atendí la invitación de la Comisión de Principios de Contabilidad asistiendo a su junta del día 3 pasado.

Atentamente
Coordinador de Comisiones de la AMOCVIES

C.P. Bernardo Hernández Cortes
Director General de Auditoria Interna
Universidad Autónoma de Baja California
Email hernand@info.rec.uabc.mx

Acto seguido interviene el C.P. Alejandro Castro González responsable de la comisión de Vigilancia, el cual da lectura al dictamen de los Estados Financieros de la Asociación correspondientes al período de Enero a Diciembre de 2001 y sus notas correspondientes y que a la letra concluye:

“El informe anual financiero integrado por el Estado de Situación Patrimonial al 31 de diciembre de 2001 y el Estado de Ingresos y Egresos del 1° de enero al 31 diciembre de 2001, así como sus notas correspondientes, fueron analizados por la Comisión de Vigilancia, determinando que reúnen los requisitos necesarios de información y congruencia, por lo que no existe observación alguna a dicho informe”

De las Comisión de Asuntos Fiscales en las IES, interviene la C.P. Patricia Díaz y hace referencia a que gran parte de las actividades de la comisión, realizadas en el período de febrero a julio de 2002, se mencionan en el informe del Consejo, que presentó el Secretario de la Asociación, M.A .J. Alfonso Esparza Ortiz.

Menciona que esta haciendo entrega a la Asamblea del primer borrador de la propuesta que la Comisión presentará ante ala Cámara de Diputados, lo anterior para que sea analizado y se envíen comentarios y propuestas; el primer borrador incluye básicamente las siguientes propuestas:

No pagar el impuesto sustitutivo.
No acreditar el crédito al salario.

Modificar el régimen del Impuesto al valor agregado de las IES, de no contribuyente a tasa cero de IVA.

Respecto a la información estadística solicitada por la Comisión, en relación a las repercusiones que ha representado para cada Institución el impuesto sustitutivo o el acreditamiento del crédito al salario, informa a la Asamblea que no ha recibido información alguna, por lo que solicita nuevamente que se envíe a la brevedad y poder presentar el estudio de referencia.

De la Comisión de Principios de Contabilidad, el responsable de la misma C.P. Jorge A García Gálvez informa a la Asamblea:

Julio de 2002

Informe de la Comisión de Principios de Contabilidad

El pasado 3 de julio, previo al inicio de la IX Asamblea Ordinaria de la Asociación Mexicana de Órganos de Control y Vigilancia en Instituciones de Educación Superior, se efectuó la octava reunión de la Comisión de Principios de Contabilidad.

Salvo la inasistencia de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez por razones de salud, se contó con la presencia de todos los miembros de la Comisión y de la Universidad Autónoma de Baja California en su calidad de Coordinador de Comisiones.

En la sesión de trabajo se les informó del documento que se preparo para que el Consejo Directivo lo presentara ante el Consejo Mexicano para la Investigación y desarrollo de normas de Información Financiera.

El documento de referencia denominado “Prácticas Contables específicas de Aplicación General en las Instituciones Públicas de Educación Superior”, se presentó y fue aprobado en la Asamblea Ordinaria celebrada en la ciudad de Tijuana, teniendo por sede la Universidad Autónoma de Baja California; los cambios efectuados al documento consistieron en dirigirlo al Consejo Mexicano, en adicionarle a manera de ejemplos asientos contables y estados financieros dictaminados de la UNAM, UAM y UV.

Participó de manera especial el C.P. Guillermo Jiménez para comentar a mayor detalle los resultados de la presentación del documento ante el Consejo Mexicano.

Con todos los antecedentes mencionados, la comisión se abocó al análisis del impacto e implicaciones técnicas y normativas respecto al proceso para la elaboración e implantación de la norma contable en las IPAES por el Consejo Mexicano, elaborando un plan de trabajo que le permita a la AMOCVIES mantenerse en la vanguardia en dicho proceso. Determinando la necesidad de acciones inmediatas a la elaboración del programa de trabajo, para el caso se tomaron los acuerdos siguientes:

Para acuerdo de la Asamblea General: (Puntos 1al 4)

1.- Elaborar propuestas de boletines técnicos que comprendan de manera detallada las prácticas contables que se realizan en las IPAES, determinando con fundamento en la técnica y teoría contable reglas y criterios referidos al registro, valuación y presentación de la información, desde la expectativa del control presupuestario y su efecto en la información financiera.

2.- Las propuestas de boletines deberán ser consensados por los asociados de la AMOCVIES con los responsables de los registros contables en sus instituciones y comunicar los comentarios que resulten por correo electrónico a la Coordinación de la Comisión en un plazo de 15 días. De no recibir comentarios, se darán por aceptados.

3.- La Comisión de Principios analizará los comentarios recibidos y elaborará el proyecto final que el Consejo Directivo y presentará al Consejo Mexicano, para que éste proceda conforme a su normatividad.

4.-En la semana del 8 al 12 del presente mes, la comisión remitirá a todos los asociados por correo electrónico un ejemplar del documento similar al que presentó al Consejo Mexicano, con la finalidad de que inicien el consenso del mismo con los responsables del registro en sus instituciones y remitir sus comentarios a la comisión a más tardar en la primera de septiembre.

Acuerdos internos de la Comisión: (Puntos 5 al 8)

5.- Del documento antes mencionado, la comisión inicia la elaboración de boletines, analizando los temas referidos como puntos 2.-Registro, control e información presupuestal, 3.- reconocimiento de Ingresos y Egresos y 4.- Reconocimiento de Pasivos por Obligaciones laborales.

6.- Los miembros de la Comisión remitirán sus prácticas específicas de los puntos 2,3 y 4, en la primera de Septiembre.

7.- La coordinación remitirá la información recibida a todos los miembros de la comisión, para que elaboren su propuesta.

8.- La Comisión de Principios se reunirá el 3 y 4 de Octubre para elaborar el boletín que se presentará en la décima asamblea ordinaria de la AMOCVIES.

C.P. Jorge A. García Gálvez.

Responsable de la Comisión de Principios de Contabilidad

ACUERDO 3IX/2002.- Los puntos del 1 al 4 se someten a votación de la Asamblea y se aprueban por unanimidad de votos.

Acto seguido toma la palabra el Lic. Miguel Chacón Alvarado, Auditor de la Contraloría de la Universidad de Costa Rica, agremiado de la Universidad de Costa Rica, informa a la Asamblea, que el Consejo Universitario ha dado para su aprobación para que el C.P. Carlos García Alvarado Contralor de la Universidad de Costa Rica, se integre como miembro asociado de la AMOCVIES, quedando con esto ratificada su postura en la Asociación; así mismo informa que se han dado a la tarea de difundir los objetivos de la Asociación , entre las Universidades Estatales de Centroamérica.

A continuación se mencionan los miembros que se integran a las diferentes comisiones y se presenta la estructura actualizada de los diferentes grupos:

ACUERDO 4IX/2002.- Por unanimidad de votos se aprueba la integración del C.P. José Origel Lule Contralor de la Universidad Autónoma Metropolitana a la Comisión de Vigilancia, del C.P. Dr. Jesús María Garza López, Contralor de la Universidad

Autónoma de Chapingo a la Comisión de Honor y Justicia, del C.P. José Zamán Sahid, Contralor Interno de la Universidad Autónoma de Zacatecas, a la Comisión de responsabilidades y del Lic. Gustavo Murillo Guerrero, Coordinador de Normatividad de la Universidad Autónoma de Zacatecas.

**ASOCIACIÓN MEXICANA DE ORGANOS DE CONTROL Y VIGILANCIA EN
INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR, A.C.
INTEGRACIÓN DE COMISIONES.
JULIO DE 2002.**

COMISIÓN DE VIGILANCIA

| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
|--|---|
| RESPONSABLE: C.P. Alejandro Castro González | Colegio de México |
| INTEGRANTES: Mtro. José Salvador Origel Lule C.P. Leticia Méndez Hurtado | Universidad Autónoma del Estado de México Colegio de Michoacán |
| Propósito de la Comisión : <ul style="list-style-type: none"> ➤ Vigilar que los recursos se utilicen con eficacia ➤ Conocer y revisar los informes de la Tesorería ➤ Emitir informes a la Comisión de Honor y Justicia, respecto a la exclusión de algún miembro. ➤ Recibir la candidatura de los miembros que deseen postularse como Presidente de la Asociación. ➤ Verificar que los postulantes reúnan los requisitos marcados en el artículo 4º del Reglamento de la Asociación. ➤ Emitir por escrito la procedencia de las candidaturas. | |

COMISIÓN DE HONOR Y JUSTICIA

| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
|--|---|
| INTEGRANTES: C.P. Asunción Torres Mercado C.P. Rodrigo González González Dr. Jesús María Garza López | Universidad de Guadalajara Universidad Autónoma de Baja California Sur Universidad Autónoma de Chapingo |
| Propósito de la Comisión: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Todo lo relacionado a la conducta de los miembros, su exclusión o absolución, inclusión en el orden del día de puntos de discusión relativos a algún miembro. | |

COMISION DE NORMATIVIDAD

| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
|--|--|
| RESPONSABLE: C.P. Alejandro Castro González | Colegio de México |
| INTEGRANTES: C.P. Jorge Huerta Vázquez Lic. Carlos Gaspar Salazar Salazar Ing. Juan Antonio Granado Montelongo. Lic. Gustavo Murillo Guerrero | Universidad Autónoma Metropolitana Universidad Autónoma de Ciudad Juárez Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro. Universidad Autónoma de Zacatecas. |
| Propósito de la Comisión: Elaboración de los Estatutos y reglamentos que rijan las actividades de la Asociación. | |

COMISIÓN DE PRINCIPIOS DE CONTABILIDAD

| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
|--|--|
| RESPONSABLE: C.P. Jorge A. García Gálvez | Universidad Veracruzana |
| INTEGRANTES : C.P. Cecilia Curiel Vega Mtro. José Salvador Origel Lule C.P. Silvia Ampudia Rueda C.P. Asunción Torres Mercado C.P. Rodrigo González González C.P. Ignacio Flores Dávila | Universidad de Tlaxcala Universidad Autónoma del Estado de México Universidad Autónoma de Ciudad Juárez Universidad de Guadalajara Universidad Autónoma de Baja California Sur Universidad Autónoma de Nuevo León |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN: Elaboración del documento denominado: “ Prácticas Contables específicas de aplicación general en las Instituciones Públicas de Educación Superior” | |

COMISIÓN DE ASUNTOS INTERNOS

| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
|---|---|
| RESPONSABLE: L.C. Miguel Arroyo Martínez | Universidad de Quintana Roo |
| INTEGRANTES: C.P. Miguel Manuel Piñón Miramontes C.P. Bernardo Hernández Cortés Lic. Ramón Mario López López | Universidad Autónoma de Chihuahua Universidad Autónoma de Baja California Universidad Autónoma de Ciudad Juárez |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN Análisis de aspectos operacionales de las Instituciones Asociadas y proponer que sean expuestos, para intercambio de experiencias y conocimientos. | |

COMISIÓN DE DIAGNOSTICO Y CAPACITACIÓN

NOMBRE

UNIVERSIDAD

| | |
|---|---------------------------------------|
| RESPONSABLE: C.P. Silvia Ampudia Rueda | Universidad Autónoma de Ciudad Juárez |
| INTEGRANTES: C.P. Víctor Domínguez Aguilar | Universidad de Guanajuato |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN: Contactar expositores de renombre, seleccionar temas de interés y agendarlos a través de la Secretaría de la Asociación | |

COMISIÓN DE RESPONSABILIDADES

NOMBRE

UNIVERSIDAD

| | |
|---|--|
| RESPONSABLE: C.P. Patricia Díaz Vega | Universidad Michoacana de San Nicolás Hidalgo |
| INTEGRANTES: José Said Zaman Sahud. | Contralor de la Universidad Autónoma de Zacatecas. |
| C.P. Ismael Ángeles Suárez | Universidad Autónoma de Morelos. |
| C.P. Ricardo Nieto Hernández | Contralor Interno de la Universidad Pedagógica Nacional |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN: Elaboración del reglamento de responsabilidades administrativas aplicables a servidores universitarios. | |

COMISIÓN DE ASUNTOS FISCALES EN LAS IES

NOMBRE

UNIVERSIDAD

| | |
|---|--|
| RESPONSABLE: C.P. Patricia Díaz Vega | Universidad Michoacana de Sn Nicolás de Hidalgo |
| INTEGRANTES: C.P. Ignacio Flores Dávila | Universidad Autónoma de Nuevo León |
| C.P. Rodrigo González González | Universidad Autónoma de Baja California Sur |
| C.P. Dámaso Sanz Latourniere | Universidad Juárez de Tabasco |
| M.A. Alfonso Esparza Ortiz | Benemérita Universidad Autónoma de Puebla |
| C.P. Víctor Manuel Domínguez Aguilar | Univer sidad de Guanajuato |
| C.P. Miguel Aguiar | Universidad de Sinaloa |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN: Análisis de los aspectos impositivos en las IES y propuestas de alternativas de solución. | |

**COMISIÓN DE ANÁLISIS DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN
SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN.**

| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
|--|---|
| RESPONSABLE: M.A. J. Alfonso Esparza Ortiz INTEGRANTES: C.P. Guillermo Jiménez Hernández C.P. Jorge Huerta Vázquez C.P. Bernardo Hernández Cortés Lic. Natividad Maldonado de Dios C.P. Jorge Castro Realpozo C.P. José Antonio Sandoval Torres. | Benemérita Universidad Autónoma de Puebla Universidad Nacional Autónoma de México Universidad Autónoma Metropolitana Universidad Autónoma de Baja California Universidad Juárez de Tabasco Universidad Autónoma de Campeche Universidad Autónoma de San Luis Potosí |
| PROPOSITO DE LA COMISIÓN <ul style="list-style-type: none"> ➤ Análisis de la Ley de Fiscalización Superior de la Federación ➤ Elaboración propuestas de aplicación en las IES | |

**COMISIÓN DE INDICADORES Y PERFIL DEL TITULAR DEL
ORGANO DE CONTROL**

| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
|--|---|
| RESPONSABLE: M.A. Guadalupe Flores Bolivar INTEGRANTES: C.P. Bernardo Hernández Cortés Lic. Rosalía Fernández Viniegra C.P. Víctor Manuel Domínguez Aguilar | Universidad Autónoma de Durango Universidad Autónoma de Baja California Universidad de Occidente Universidad de Guanajuato |
| PROPÓSITO DE LA COMISIÓN: Estudio de indicadores y establecimiento del perfil idóneo del Responsable del Órgano de Control y Vigilancia | |

COMISIÓN DE ASUNTOS INTERNACIONALES

| NOMBRE | UNIVERSIDAD |
|---|---------------------------|
| RESPONSABLE: C.P. CARLOS GARCÍA ALVARADO | Universidad de Costa Rica |
| PRÓPOSITO DE LA COMISIÓN <ul style="list-style-type: none"> ➤ Establecer enlaces con Universidades del Extranjero e información del manejo de los aspectos inherentes a las Instituciones de Educación Superior | |

PUNTO CATORCE DEL ORDEN DEL DÍA

REPERCUSIONES EPECIFICAS DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN.

El Dr. Fernando Serrano Migallón Director de la facultad de Derecho de la UNAM y Vocal de Transparencia Mexicana, expone a la Asamblea la conferencia magistral, misma que a continuación se integra al cuerpo de la presente:

REPERCUSIONES ESPECÍFICAS DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

FERNANDO SERRANO MIGALLÓN
Director de la Facultad de Derecho
de la Universidad Nacional Autónoma de México

En México vivimos una época de transición y cambio político, que configura una nueva forma de relación entre el Estado y los ciudadanos. El nuevo equilibrio entre los poderes y la nueva dinámica de acción de las fuerzas políticas nacionales, impulsan un rediseño institucional que busca fortalecer la vigencia del principio de legalidad, la división de poderes, la transparencia y la rendición de cuentas.

La recientemente aprobada Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPG), busca responder a esta nueva necesidad pública, y dar solución a la demanda social y política de garantizar a los ciudadanos el derecho constitucional de acceder a la información pública.

La LFTAIPG señala en su artículo 3, fracciones IX y XIV, como “*sujetos obligados*”, a los órganos constitucionales autónomos, entre los que se encuentran las universidades y demás instituciones de educación superior a las que la ley otorga autonomía, y cualquier otro órgano establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Por lo tanto, éstas se encuentran obligadas a cumplir con lo establecido por la ley, es decir, a proveer lo necesario con la finalidad de que toda persona pueda tener acceso a la información de acuerdo al artículo 1º del citado ordenamiento.

El artículo 4 señala como objetivos de la ley la obligación de poner a disposición lo necesario para que toda persona pueda tener acceso a la información, transparentar la gestión pública mediante la difusión de la información de los sujetos obligados, favorecer la rendición de cuentas a los ciudadanos para que éstos puedan valorar el desempeño de los sujetos obligados, y contribuir a la democratización de la sociedad mexicana y la plena vigencia del Estado de derecho.

Otro objetivo de la Transparencia y el Acceso a la Información es garantizar la protección de los datos personales en posesión de los sujetos obligados conforme al Capítulo IV de la ley. Tema fundamental debido a que no toda la información que se encuentre en posesión de los servidores públicos deberá ser difundida, como los datos

personales, la información reservada, y la información confidencial, todas ellas sujetas a las limitaciones establecidas por la ley para su difusión.

El respeto a las limitaciones en cuanto a la difusión de determinada información como los datos personales, la información confidencial y la información reservada, representa el respeto a las garantías y derechos fundamentales de las personas; por ello es necesario que las instituciones de educación superior cumplan con la obligación de proteger los datos personales que se encuentren en su poder (Artículos 20 y 21).

Se consideran *datos personales*, según la fracción II del Artículo 3º, la información concerniente a una persona física, identificada o identificable, relativa a su origen étnico o racial, la que esté referida a sus características físicas, morales o emocionales, a su vida afectiva y familiar, domicilio, número telefónico, patrimonio, ideología y opiniones políticas, creencias o convicciones religiosas o filosóficas, su estado de salud físico o mental, sus preferencias sexuales, u otras análogas que afecten su intimidad. Información que no puede ser difundida por señalamiento expreso de la ley y cuyas razones para ser limitada resultan evidentes. Pero existe la posibilidad de que la información considerada como datos personales pueda ser difundida con el consentimiento expreso, por escrito o por un medio de autenticación similar, de los individuos a que haga referencia la información, de conformidad con lo establecido en el artículo 21.

Los artículos 13 y 14 de la ley señalan que podrá clasificarse como *información reservada*, aquella cuya difusión pueda comprometer los intereses de la nación en cuanto a su seguridad y a su estabilidad financiera, económica o monetaria; y la que pueda menoscabar la conducción de las relaciones internacionales. Además, la información que pueda poner en riesgo la vida, la seguridad o la salud de cualquier persona, o las que causen un perjuicio a las actividades de verificación del cumplimiento de las leyes y de la impartición de justicia.

Como *información confidencial* el artículo 18 considera la entregada con tal carácter por los particulares a los sujetos obligados, y los datos personales que requieran el consentimiento de los individuos para su difusión, distribución o comercialización en los términos de esta Ley.

Si bien las universidades y las instituciones de educación superior gozan de la autonomía otorgada por las leyes y por la Constitución Política en su artículo 3º, fracción VII, ésta consiste esencialmente en la facultad y la responsabilidad de gobernarse a sí mismas, la determinación de sus propios planes y programas, la administración de su patrimonio, etc. Dichas instituciones de educación tienen el deber de cumplir con las obligaciones establecidas en el artículo 7º de la Ley, respecto a difundir la información referente a su estructura orgánica; facultades de cada unidad administrativa; directorio de servidores públicos; servicios que ofrecen; remuneración mensual por puesto; domicilio de las unidades de enlace y su dirección electrónica; metas y objetivos de las unidades administrativas; trámites, requisitos y formatos; información sobre el presupuesto asignado; resultado de las auditorías a los ejercicios presupuestales; diseño, ejecución, montos asignados y criterios de acceso a los programas de subsidio; concesiones, permisos o autorizaciones otorgados, especificando los titulares de aquéllos; contrataciones que se hayan celebrado; marco normativo a cada sujeto obligado; informes que por disposición legal que generen los

sujetos obligados; mecanismos de participación ciudadana; cualquier otra información de utilidad o relevante y con base a la información estadística, responda a las preguntas hechas con más frecuencia por el público; y además la información académica. Debido a que su autonomía radica únicamente en la facultad y en la responsabilidad de gobernarse a sí mismas, las universidades y las instituciones de educación superior a las que la ley otorga autonomía tienen la obligación de rendir cuentas y proporcionar la información requerida a la sociedad y en especial a la comunidad universitaria.

Como sujetos obligados, las universidades e instituciones de educación superior a las que la ley otorga autonomía, deberán poner a disposición del público y actualizar la información que contempla la ley (artículo 7º). A su vez, tienen la responsabilidad sobre los datos personales garantizando su seguridad y permitiendo su acceso cuando estos sean adecuados, pertinentes y no excesivos en relación con los propósitos para los cuales se hayan obtenido de conformidad con los artículos 20,21 y 22.

La información que las dependencias y entidades están obligadas a entregar, es la que se encuentra en sus archivos, siempre que dicha información no haya sido clasificada como reservada o confidencial (artículos 42 y 45).

El artículo 48 señala las siguientes excepciones a la obligación de proporcionar información por parte de los sujetos obligados: 1. No se tramitarán las solicitudes de acceso ofensivas; 2. Cuando hayan entregado información sustancialmente idéntica como respuesta a una solicitud de la misma persona; 3. Cuando la información se encuentre disponible públicamente.

Los órganos constitucionales autónomos en el ámbito de sus respectivas competencias establecerán reglamentos o acuerdos de carácter general, órganos, criterios y procedimientos institucionales, para proporcionar a los particulares el acceso a la información conforme a lo dispuesto en el artículo 61 de la ley.

Por lo tanto, existe un deber para las universidades y las instituciones de educación superior, de proveer lo necesario para que cualquier persona tenga acceso a la información de interés público. El artículo 63 establece las causas de responsabilidad administrativa de los servidores públicos por incumplimiento de las obligaciones establecidas en esta ley.

Los sujetos obligados tienen las siguientes obligaciones:

- ♦ Proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los sujetos obligados (artículo 1º).
- ♦ Con excepción de la información reservada o confidencial, los sujetos obligados deberán poner a disposición del público y actualizar la información pública gubernamental (artículo 7).
- ♦ Los sujetos obligados serán responsables de los datos personales (artículo 20 y 21).
- ♦ Los sujetos obligados deberán crear unidades administrativas responsables de publicar la información, unidades de enlace, comité de información, los procedimientos de acceso a la información, etc. (artículo 61 y 62).

Por otra parte, la LGTAIPG reconoce los siguientes derechos:

- ♦ Los particulares tendrán acceso a la información gubernamental en los términos que la ley señale (artículo 2).
- ♦ Los sujetos obligados no podrán difundir los datos personales salvo que haya mediado consentimiento expreso de los individuos a los que haga referencia la información (artículo 21).
- ♦ Contra la negativa de entregar o corregir datos personales procederá la interposición de los recursos establecidos por las leyes (artículo 26).
- ♦ Se establece un conjunto de derechos a favor de las personas para tener acceso a la información pública gubernamental.

De conformidad con el nuevo marco normativo, la UNAM está obligada a crear su propio reglamento, para que el 12 de junio de 2003 ponga a disposición del público información, de acuerdo a sus propios procedimientos, tiempos y formas.

Con excepción de la información reservada o confidencial prevista en esta Ley, los sujetos obligados deberán poner a disposición del público y actualizar, en los términos del Reglamento y los lineamientos que expida el Instituto o la instancia equivalente a que se refiere el Artículo 61, entre otra, la información siguiente:

- I.** Su estructura orgánica;
- II.** Las facultades de cada unidad administrativa;
- III.** El directorio de servidores públicos, desde el nivel de jefe de departamento o sus equivalentes;
- IV.** La remuneración mensual por puesto, incluso el sistema de compensación, según lo establezcan las disposiciones correspondientes;
- V.** El domicilio de la unidad de enlace, además de la dirección electrónica donde podrán recibirse las solicitudes para obtener la información;
- VI.** Las metas y objetivos de las unidades administrativas de conformidad con sus programas operativos;
- VII.** Los servicios que ofrecen;
- VIII.** Los trámites, requisitos y formatos. En caso de que se encuentren inscritos en el Registro Federal de Trámites y Servicios o en el Registro que para la materia fiscal establezca la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, deberán publicarse tal y como se registraron;
- IX.** La información sobre el presupuesto asignado, así como los informes sobre su ejecución, en los términos que establezca el Presupuesto de Egresos de la Federación. En el caso del Ejecutivo Federal, dicha información será proporcionada respecto de cada dependencia y entidad por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la que además informará sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública, en los términos que establezca el propio presupuesto;
- X.** Los resultados de las auditorías al ejercicio presupuestal de cada sujeto obligado que realicen, según corresponda, la Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo, las contralorías internas o la Auditoría Superior de la Federación y, en su caso, las aclaraciones que correspondan;
- XI.** El diseño, ejecución, montos asignados y criterios de acceso a los programas de subsidio. Así como los padrones de beneficiarios de los programas sociales que establezca el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación;
- XII.** Las concesiones, permisos o autorizaciones otorgados, especificando los titulares de aquéllos;
- XIII.** Las contrataciones que se hayan celebrado en términos de la legislación aplicable detallando por cada contrato:

- a) Las obras públicas, los bienes adquiridos, arrendados y los servicios contratados; en el caso de estudios o investigaciones deberá señalarse el tema específico;
 - b) El monto;
 - c) El nombre del proveedor, contratista o de la persona física o moral con quienes se haya celebrado el contrato, y
 - d) Los plazos de cumplimiento de los contratos;
- XIV.** El marco normativo aplicable a cada sujeto obligado;
- XV.** Los informes que, por disposición legal, generen los sujetos obligados;
- XVI.** En su caso, los mecanismos de participación ciudadana, y
- XVII.** Cualquier otra información que sea de utilidad o se considere relevante, además de la que con base a la información estadística, responda a las preguntas hechas con más frecuencia por el público.

La información a que se refiere este Artículo deberá publicarse de tal forma que facilite su uso y comprensión por las personas, y que permita asegurar su calidad, veracidad, oportunidad y confiabilidad. Las dependencias y entidades deberán atender las recomendaciones que al respecto expida el Instituto.

En la consolidación de un auténtico Estado de Derecho, se hace indispensable avanzar en el diseño de mecanismos institucionales que doten de mayor transparencia la gestión de las instituciones públicas, entre ellas, las de las Universidades e instituciones de educación superior, formadoras de la conciencia crítica del país, y fuente de conocimiento y cultura.

PUNTO QUINCE DEL ORDEN DEL DÍA

MESA REDONDA CON EL TEMA SIGNIFICADO DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS Y LA TRANSPARENCIA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR.

Para el desarrollo de este punto la Asamblea cuenta en esta ocasión con la participación de los Diputados, Manuel Galán Jiménez, Fernando Martínez Cue y Enrique Meléndez Pérez, los cuales coinciden básicamente en los puntos que a continuación se señalan:

“SIGNIFICACIÓN DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS Y LA TRANSPARENCIA EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR” (5 de julio del 2002, Universidad Autónoma Metropolitana)

Agradezco la invitación de la Asociación Mexicana de Órganos de Control y Vigilancia en Instituciones de Educación Superior, para participar en esta mesa redonda que forma parte de los trabajos de su IX Asamblea Ordinaria.

Dentro del amplio tema de la mesa redonda que nos convoca, voy a presentar algunas consideraciones sobre la forma en la cual la Cámara de Diputados, realiza la fiscalización de los recursos federales que ejercen los centros de educación superior. No me circunscribiré a presentar aspectos de carácter legal que dan a la Cámara de Diputados la facultad de auditar a toda entidad que ejerce fondos federales.

Me interesa establecer los mecanismos por los cuales transita la fiscalización. En particular, la forma en que la Cámara ejerce su facultad de fiscalización y los mecanismos de toma de decisiones para realizar dicha función.

De esta manera, considero, se puede dar luz sobre las consecuencias que tienen para los centros de educación superior que reciben fondos públicos, el ser susceptibles de ser auditados por la Cámara de Diputados.

La rendición de cuentas y la fiscalización externa a los centros de educación superior del país que usan fondos federales, es una consecuencia de la formación de un sistema de Fiscalización Superior, que dota al Poder Legislativo de mayores atribuciones para vigilar el uso de los recursos públicos y ser un contrapeso efectivo al Poder Ejecutivo.

Es importante señalar que la formación de un sistema de fiscalización superior, es una de las transformaciones más importantes que se han realizado al Estado Mexicano. En efecto, desde hace muchos años se ha discutido la forma de evitar la discrecionalidad en el ejercicio del poder político y acotar, institucionalmente, la conducta de los gobernantes.

Sabemos, que la discrecionalidad en el ejercicio del poder deriva en prepotencia, alienta la corrupción y fomenta el despilfarro de los recursos sociales. También, que la discrecionalidad deja en la indefensión a los gobernados y que genera desconfianza en las instituciones.

Por ello, la formación de un sistema de fiscalización superior, es una parte esencial de la reforma del Estado mexicano y su fin último, es dar mayor institucionalidad al ejercicio del poder político y dotar a la sociedad, a través de su representación nacional, de instrumentos efectivos para vigilar el ejercicio presupuestal y prevenir, corregir y en su

caso sancionar, acciones gubernamentales ilegales o el uso ineficiente de los recursos sociales.

Esta función, es facultad de la Cámara de Diputados y por lo tanto, el sistema de fiscalización superior, ha tenido una consecuencia adicional, el fortalecimiento del Poder Legislativo y su mayor presencia política. El efecto, en la vida institucional, es que hoy el Poder Ejecutivo tiene, en el área del ejercicio presupuestal, un contrapeso efectivo que vigila que se cumpla la ley y que los recursos se gasten de manera eficiente.

Desde la década de los ochentas existe un sistema de control interno del gobierno, la SECODAM. Sin embargo, la vigilancia externa al Poder Ejecutivo y el desarrollo de mecanismos para transparentar la actividad gubernamental, no solo complementa el control interno, sino que representa una modalidad más efectiva.

La fiscalización superior significa también, que todos rindan cuentas si utilizan fondos federales. Sean entidades públicas descentralizadas u organismos privados. El Poder Judicial, el Poder Legislativo, la Comisión de Derechos Humanos, el IFE, etcétera, deben rendir cuentas y pueden ser auditados por la Cámara de Diputados.

La rendición de cuentas de todos y la transparencia en el uso de los recursos públicos, es un elemento necesario para la consolidación de nuestro sistema democrático y también, uno de los factores que alienten la confianza en las instituciones y en el proceso económico de la nación.

Por lo tanto, la fiscalización superior, además de ser un elemento esencial en la consolidación de la democracia, será un factor que dé certidumbre a quienes participan en las actividades económicas.

Pero, ¿qué características debe tener un sistema de fiscalización moderno que busque legalidad, eficiencia y probidad, en el uso de los recursos públicos? ¿Cómo evitar que los intereses partidistas, orienten los criterios de fiscalización y puedan ser instrumentos de presión de los partidos y canalizar sus rivalidades políticas por medio de la fiscalización?

De importancia central para el mundo de la cultura que se desarrolla en las instituciones en las cuales ustedes ejercen la labor de control interno, ¿qué criterios se usan para fiscalizar el ejercicio de recursos en áreas como la investigación, la docencia o la difusión de la cultura? ¿Significa la fiscalización superior una merma en la autonomía de los centros de alta cultura del país?

Es importante resaltar que el sistema de Fiscalización Superior que se ha desarrollado en nuestro país, a partir de la reforma constitucional de 1999, establece una serie de mecanismos que evitan que los intereses partidistas determinen la función de fiscalización y que los criterios de la supervisión no estén en función de los intereses políticos y no se conviertan en formas de presión para orientar la vida académica y cultural.

Los diputados no fiscalizamos directamente a las entidades públicas y tampoco determinamos los criterios de fiscalización. Este trabajo lo realiza el órgano técnico, la Auditoría Superior de la Federación, la cual tiene autonomía técnica y de gestión para realizar sus funciones. Si bien, hasta hace muy poco la Comisión de Vigilancia debía de aprobar el programa de auditorías del órgano técnico, a partir de la revisión del ejercicio fiscal del 2001, la Auditoría Superior de la Federación, no tiene que presentar sus

programas de auditorías a la aprobación de la Comisión de Vigilancia, lo que completa el proceso de autonomía técnica.

El Poder Legislativo buscó, al aprobar las modificaciones constitucionales y en la elaboración de la legislación secundaria, que la fiscalización tuviera un carácter técnico y que no fuera un mecanismo de presión política. La Ley de Fiscalización Superior de la Federación, establece que la fiscalización que ejerce la Cámara de Diputados, no valora la orientación política de los programas de gobierno, sino la legalidad, eficacia y economía en el gasto público.

La pluralidad que existe en el Congreso, que es el resultado de la diversidad de intereses y de opinión que existe en la sociedad, es un factor adicional para evitar que una sola tendencia política determine el ejercicio de fiscalización.

Pero sin duda, el elemento que explica la ausencia de intereses particulares en el proceso de fiscalización superior, es la autonomía técnica del órgano fiscalizador y la vigilancia a la que está sujeto este órgano por parte de un nuevo organismo, la Unidad de Evaluación y Control. De esta manera el fiscalizador también está permanentemente vigilado.

Por el carácter autónomo que tienen los centros de educación superior y en razón de que su patrimonio se integra con ingresos propios y aportaciones de diversos órdenes de gobierno, una revisión de sus estados financieros implica, que la normatividad que se aplica para auditar a éstos, es federal, local y la propia ley orgánica de cada institución.

En el caso de los recursos transferidos a través de fideicomisos para programas específicos, conforme a los convenios firmados con la Federación, se aplica la normatividad federal.

Pero lo más importante, es que la revisión que realiza la Auditoría Superior de la Federación, se circunscribe a la verificación del ejercicio de los recursos federales transferido a cada centro de educación superior. Se revisa que los recursos federales destinados a las Instituciones Públicas de Educación Superior, se hayan ajustado a la normatividad establecida, que su ejercicio haya cumplido con la legislación que es aplicable y que su destino sea el que estaba programado.

En ningún caso, la revisión que realiza la Cámara de Diputados, valora los criterios académicos o la organización que cada institución se ha dado. Es importante señalar, que nuestros centros de educación superior cumplen tareas que van más allá de la formación de cuadros técnicos y profesionales.

En nuestros centros de alta cultura se realiza la mayor parte de la investigación en ciencia, tecnología y humanidades. Muchas universidades, son también, espacios de expresión artística y de ellos han dependido, en muchos momentos preservar formas de expresión cultural que identifican al país.

Entendemos, que la enseñanza, la investigación y la difusión de la cultura, sólo pueden desarrollarse en un marco de libre expresión de ideas y en el cual, son los actores académicos, los que deben determinar los criterios para valorar este trabajo.

El país requiere técnicos y profesionales de excelencia, pero también críticos de la realidad, capaces de plantear alternativas para el país en todos los campos.

He expresado que una de las bases fundamentales para el desarrollo de un sistema de fiscalización superior en México, es la pluralidad que existe en la representación popular. La base de esta diversidad de opinión, es sin duda el complejo mosaico de

intereses que existen en la sociedad. Sin embargo, la expresión política de éstos, su formulación como alternativas sociales, en buena medida se desarrolló y se desarrolla, en los centros de educación superior y gracias a que éstos son espacios de libertad.

Las expresiones culturales, incluyendo las que tienen que ver con la política, no pueden estar encajonadas en una sola perspectiva o monopolizadas por una sola forma de pensar.

Una sociedad diversa debe tener canales de expresión. Por ello, la discusión libre y la crítica, son condiciones necesarias para el desarrollo cultural de cualquier sociedad que aspire a una plena democracia.

En este sentido, la fiscalización superior no supone una incursión del Estado en la vida académica o una forma de orientar el desarrollo de las instituciones de educación superior o introducir criterios extraños a los académicos en la valoración de los programas de estudio o en las políticas de investigación y difusión cultural.

Buscar orientar desde ámbitos ajenos a la vida académica el desarrollo de la cultura que se recrea en los centros de educación superior, significaría trastocar una de las bases en las que se ha fincado la consolidación de las instituciones democráticas en nuestro país.

Pero el que los centros de educación superior de México que utilizan financiamiento federal rindan cuentas, tiene un significado importante para el país. En primer lugar, que la sociedad tenga certidumbre de que sus recursos están siendo eficientemente utilizados y por lo tanto, que la representación popular tenga mayores elementos para apoyar el financiamiento de la educación superior pública.

En segundo lugar, fortalece la cultura de la rendición de cuentas en nuestro país. Esto es vital para el desarrollo político y económico. Que exista la convicción de que los recursos públicos no son patrimonio de quien los ejerce y que todos debemos rendir cuentas puntuales del ejercicio que hacemos de éstos, limita no sólo la discrecionalidad, sino que también crea una nueva base de confianza democrática en las instituciones públicas.

En la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior de la Federación, hemos tenido experiencias muy alentadoras sobre el fortalecimiento de la cultura de la rendición de cuentas. En fechas recientes, los centros de educación superior afiliados a la ANUIES, presentaron a la Comisión sus estados financieros para que sean revisados por la Auditoría Superior de la Federación.

Quizá a este hecho no se le dio en los medios de comunicación la importancia que tiene, pero yo quiero resaltarla.

Que de manera voluntaria y sin presión externa, las autoridades de los principales centros de alta cultura del país, pongan a la consideración de la Cámara de Diputados sus estados financieros para que sean auditados, representa no sólo confianza en la representación popular, sino sobre todo confianza en la ley y es un acto de legalidad que fortalece nuestro Estado de Derecho.

Con ese acto, los centros de educación superior se han colocado a la vanguardia de la sociedad en la tarea común de hacer de la rendición de cuentas un deber que se realiza por convicción.

Con ese acto, han puesto un ejemplo impecable de cómo apoyar con hechos la legalidad y cómo desarrollar la vida democrática.

PUNTO DIECISEIS DEL ORDEN DEL DÍA

CLAUSURA

-----CIERRE DEL ACTA-----

Siendo las Trece horas con treinta minutos del viernes cinco de julio de dos mil dos, y no habiendo más asuntos que tratar, el Dr., Luis Mier y Teran Casanueva, Rector de la Universidad Autónoma Metropolitana lleva a cabo la clausura oficial de la IX Asamblea ordinaria de la Asociación Mexicana de Órganos de Control y Vigilancia en Instituciones de Educación Superior, AC.